

Übung TRIL-MOD

Diese Evaluation ist folgenden Bereichen zugeordnet:

Veranstaltung: Übung zur Vorlesung Sozialpsychologie I (WS 2011/12) (Halbeisen)

17 Teilnehmer insgesamt. Die Teilnahme war anonym. Eigentümer: Georg Halbeisen. Erzeugt am: 01.10.2013 23:20:27

1. STRUKTUR UND DIDAKTIK

1.1.

1.1.1. Die Veranstaltungsmaterialien (z.B. Folien, Skripte) waren hilfreich für das Verständnis der Veranstaltungsinhalte.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	2 (12%)
4. +	5 (29%)
5. ++	7 (41%)
6. +++	3 (18%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 4.647

Σ 17 Antworten.

1.1.2. Didaktische Hilfsmittel (z.B. Tafelbild, Folien, Flipchart) wurden sinnvoll eingesetzt.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	1 (6%)
4. +	5 (29%)
5. ++	8 (47%)
6. +++	3 (18%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 4.765

Σ 17 Antworten.

1.1.3. Durch kurze Zusammenfassungen machte der/die Lehrende deutlich, welche Inhalte für das Verständnis der Thematik zentral sind.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	1 (6%)
4. +	5 (29%)
5. ++	10 (59%)
6. +++	1 (6%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 4.647

Σ 17 Antworten.

1.1.4. Der/Die Lehrende hatte ein angemessenes Zeitmanagement.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	1 (6%)
3. -	0 (0%)
4. +	3 (18%)
5. ++	9 (53%)
6. +++	4 (24%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 4.882

∑ 17 Antworten.

1.1.5. Die Inhalte der einzelnen Sitzungen waren an den Lernzielen orientiert.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	1 (6%)
4. +	6 (35%)
5. ++	7 (41%)
6. +++	3 (18%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 4.706

∑ 17 Antworten.

1.2.

1.2.1. Der Semesterplan am Anfang verschaffte mir einen guten Überblick.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	1 (6%)
4. +	6 (35%)
5. ++	6 (35%)
6. +++	4 (24%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 4.765

∑ 17 Antworten.

1.2.2. Die Veranstaltung folgte einer nachvollziehbaren Gliederung über das Semester hinweg.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	1 (6%)
3. -	1 (6%)
4. +	5 (29%)
5. ++	6 (35%)
6. +++	4 (24%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 4.647

∑ 17 Antworten.

1.2.3. Die Veranstaltungsmaterialien wurden immer rechtzeitig bereitgestellt.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	3 (18%)
3. -	2 (12%)

4. +	8 (47%)
5. ++	3 (18%)
6. +++	1 (6%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

∅-Antwort: 3.824

∑ 17 Antworten.

2. ANREGUNGSGEHALT

2.1.

2.1.1. Der/Die Lehrende hatte einen flüssigen und klaren Sprechstil.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	3 (18%)
4. +	3 (18%)
5. ++	4 (24%)
6. +++	7 (41%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

∅-Antwort: 4.882

∑ 17 Antworten.

2.1.2. Schwierige Sachverhalte wurden verständlich vermittelt.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	3 (18%)
4. +	5 (29%)
5. ++	6 (35%)
6. +++	3 (18%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

∅-Antwort: 4.529

∑ 17 Antworten.

2.1.3. Der/Die Lehrende sprach akustisch verständlich.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	1 (6%)
3. -	0 (0%)
4. +	1 (6%)
5. ++	11 (65%)
6. +++	4 (24%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

∅-Antwort: 5

∑ 17 Antworten.

2.1.4. Der/Die Lehrende hat es geschafft, den Kontakt mit der Zuhörerschaft zu halten (z.B. Blickkontakt).

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	2 (12%)

4. +	3 (18%)
5. ++	7 (41%)
6. +++	5 (29%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 4.882

∑ 17 Antworten.

2.1.5. Der/Die Lehrende schuf eine anregende Atmosphäre.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	2 (12%)
3. -	1 (6%)
4. +	6 (35%)
5. ++	5 (29%)
6. +++	3 (18%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 4.353

∑ 17 Antworten.

2.1.6. Der/Die Lehrende konnte angemessen mit Störungen umgehen (z.B. Lärm von Außen, Störungen durch die TeilnehmerInnen, technische Störungen).

1. - - -	0 (0%)
2. - -	2 (12%)
3. -	2 (12%)
4. +	3 (18%)
5. ++	9 (53%)
6. +++	1 (6%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 4.294

∑ 17 Antworten.

2.1.7. Es gelang einem leicht, während der Veranstaltung konzentriert zu bleiben.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	5 (29%)
4. +	9 (53%)
5. ++	2 (12%)
6. +++	1 (6%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 3.941

∑ 17 Antworten.

2.1.8. Die Studierenden wurden zum Mitdenken angeregt.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	1 (6%)
4. +	1 (6%)
5. ++	10 (59%)
6. +++	5 (29%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 5.118

∑ 17 Antworten.

2.2.

2.2.1. Durch die Anleitung des/der Lehrenden wusste ich genau, was von mir erwartet wurde.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	2 (12%)
3. -	4 (24%)
4. +	7 (41%)
5. ++	4 (24%)
6. +++	0 (0%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 3.765

∑ 17 Antworten.

2.2.2. Der/Die Lehrende förderte die Eigeninitiative der Studierenden.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	1 (6%)
3. -	1 (6%)
4. +	4 (24%)
5. ++	9 (53%)
6. +++	2 (12%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 4.588

∑ 17 Antworten.

2.2.3. Die TeilnehmerInnen konnten die Veranstaltung aktiv mitgestalten.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	1 (6%)
3. -	2 (12%)
4. +	6 (35%)
5. ++	7 (41%)
6. +++	1 (6%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 4.294

∑ 17 Antworten.

2.2.4. In der Veranstaltung wurden den TeilnehmerInnen theoretische Sachverhalte verständlicher.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	1 (6%)
3. -	0 (0%)
4. +	5 (29%)
5. ++	9 (53%)
6. +++	2 (12%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 4.647

Σ 17 Antworten.

3. KOMMUNIKATIVE KOMPETENZEN

3.1.

3.1.1. Der/Die Lehrende beendete die Diskussionen zum richtigen Zeitpunkt.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	2 (12%)
4. +	8 (47%)
5. ++	5 (29%)
6. +++	2 (12%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 4.412

Σ 17 Antworten.

3.1.2. Der/Die Lehrende war im Umgang mit den Studierenden freundlich und aufgeschlossen.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	0 (0%)
4. +	0 (0%)
5. ++	7 (41%)
6. +++	10 (59%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 5.588

Σ 17 Antworten.

3.1.3. Der/Die Lehrende nahm sich Zeit, auf Fragen einzugehen.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	1 (6%)
3. -	1 (6%)
4. +	0 (0%)
5. ++	5 (29%)
6. +++	10 (59%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 5.294

Σ 17 Antworten.

3.2.

3.2.1. Die Studierenden hatten in ausreichendem Maße die Möglichkeit, sich einzubringen.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	1 (6%)
3. -	1 (6%)
4. +	3 (18%)

5. ++	6 (35%)
6. +++	6 (35%)
Anzahl der Teilnehmer: 17	
Ø-Antwort: 4.882	∑ 17 Antworten.

3.2.2. Der/Die Lehrende war bereit in angemessenen Umfang auf Wünsche der Studierenden einzugehen.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	2 (12%)
4. +	5 (29%)
5. ++	6 (35%)
6. +++	4 (24%)
Anzahl der Teilnehmer: 17	
Ø-Antwort: 4.706	∑ 17 Antworten.

4. ANWENDUNGS- UND PAXISBEZUG

4.1.

4.1.1. Die Teilnehmer konnten eigene Ideen einbringen.

1. - - -	1 (6%)
2. - -	0 (0%)
3. -	2 (12%)
4. +	6 (35%)
5. ++	5 (29%)
6. +++	3 (18%)
Anzahl der Teilnehmer: 17	
Ø-Antwort: 4.353	∑ 17 Antworten.

4.1.2. In der Veranstaltung wurden Querverbindungen zu in der Theorie erworbenem Wissen hergestellt.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	1 (6%)
3. -	2 (12%)
4. +	2 (12%)
5. ++	8 (47%)
6. +++	4 (24%)
Anzahl der Teilnehmer: 17	
Ø-Antwort: 4.706	∑ 17 Antworten.

4.2.

4.2.1. Im Rahmen der Veranstaltung ist es gelungen, einen Bezug zwischen Theorie und Praxis herzustellen.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	2 (12%)
4. +	8 (47%)
5. ++	6 (35%)
6. +++	1 (6%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 4.353

∑ 17 Antworten.

4.2.2. Die Inhalte der Veranstaltung wurden in angemessenem Umfang durch praxisnahe Beispiele (z.B. Filme, Fragebögen, Forschungsberichte) veranschaulicht.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	1 (6%)
4. +	5 (29%)
5. ++	8 (47%)
6. +++	3 (18%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 4.765

∑ 17 Antworten.

4.2.3. Die Studierenden wurden zur kritischen Auseinandersetzung mit den Inhalten der Veranstaltung angeregt.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	2 (12%)
4. +	4 (24%)
5. ++	8 (47%)
6. +++	3 (18%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 4.706

∑ 17 Antworten.

4.2.4. Es hätten durchaus mehr Anwendungsbezüge hergestellt werden können.

1. - - -	2 (12%)
2. - -	1 (6%)
3. -	7 (41%)
4. +	4 (24%)
5. ++	2 (12%)
6. +++	1 (6%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 3.353

∑ 17 Antworten.

4.2.5. Der/Die Lehrende ermöglichte es, praktische Erfahrungen im wissenschaftlichen Arbeiten zu sammeln.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	3 (18%)
4. +	7 (41%)
5. ++	6 (35%)
6. +++	1 (6%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 4.294

∑ 17 Antworten.

5. WEITERE FRAGEN ZUR VERANSTALTUNG

5.1.

5.1.1. Mit der Erreichbarkeit des/der Lehrenden außerhalb der Veranstaltung war ich zufrieden.

1. - - -	1 (6%)
2. - -	0 (0%)
3. -	1 (6%)
4. +	10 (59%)
5. ++	2 (12%)
6. +++	3 (18%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 4.235

∑ 17 Antworten.

5.2.

5.2.1. Auch außerhalb der Veranstaltung wurden Fragen durch den/die Lehrende zufrieden stellend beantwortet.

1. - - -	1 (6%)
2. - -	0 (0%)
3. -	0 (0%)
4. +	9 (53%)
5. ++	5 (29%)
6. +++	2 (12%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 4.353

∑ 17 Antworten.

5.2.2. Ich habe mich auf die Veranstaltung regelmäßig vorbereitet (z.B. durch Lesen der Literatur).

1. - - -	2 (12%)
2. - -	1 (6%)
3. -	5 (29%)
4. +	7 (41%)
5. ++	2 (12%)
6. +++	0 (0%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 3.353

∑ 17 Antworten.

5.2.3. Ich habe die einzelnen Sitzungen regelmäßig nachbereitet (z.B. durch Diskussionen mit Kommilitoninnen/Kommilitonen bzw. Lesen der Literatur).

1. - - -	1 (6%)
2. - -	2 (12%)
3. -	3 (18%)
4. +	10 (59%)
5. ++	1 (6%)
6. +++	0 (0%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 3.471

Σ 17 Antworten.

5.3.

5.3.1. Die gestellten Anforderungen waren ...

1. zu niedrig	0 (0%)
2. eher zu niedrig	0 (0%)
3. angemessen	15 (88%)
4. eher zu hoch	2 (12%)
5. zu hoch	0 (0%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 3.118

Σ 17 Antworten.

5.4.

5.4.1. Ich habe in der Veranstaltung ... gefehlt.

1. nie	15 (88%)
2. 1-2 Mal	2 (12%)
3. 3-4 Mal	0 (0%)
4. 5-6 Mal	0 (0%)
5. mehr als 6 Mal	0 (0%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 1.118

Σ 17 Antworten.

5.5.

5.5.1. Grund für den Besuch der Veranstaltung (Mehrfachantworten möglich)

1. Pflichtveranstaltung	0 (0%)
2. DozentIn	1 (6%)
3. Schein	0 (0%)
4. Interesse am Thema	12 (71%)
5. Prüfungsrelevant	13 (76%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Σ 26 Antworten.

6. GESAMTBEWERTUNG

6.1.

6.1.1. Welche Gesamtnote (Schulnote) würden Sie der Veranstaltung insgesamt geben?

1. sehr gut	2 (12%)
2. gut	13 (76%)
3. befriedigend	2 (12%)
4. ausreichend	0 (0%)
5. mangelhaft	0 (0%)
6. unbefriedigend	0 (0%)

Anzahl der Teilnehmer: 17

Ø-Antwort: 2

Σ 17 Antworten.