

Diskussionsveranstaltung TRIL-MOD

Diese Evaluation ist folgenden Bereichen zugeordnet:

Veranstaltung: Duale Prozessmodelle in der Sozialpsychologie (SS 2013) (Halbeisen)

5 Teilnehmer insgesamt. Die Teilnahme war anonym. Eigentümer: Georg Halbeisen. Erzeugt am: 27.09.2013 15:16:25

1. STRUKTUR UND DIDAKTIK

1.1.

1.1.1. Die Veranstaltungsmaterialien (z.B. Folien, Skripte) waren hilfreich für das Verständnis der Veranstaltungsinhalte.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	1 (20%)
3. -	0 (0%)
4. +	0 (0%)
5. ++	2 (40%)
6. +++	2 (40%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 4.8

∑ 5 Antworten.

1.1.2. Didaktische Hilfsmittel (z.B. Tafelbild, Folien, Flipchart) wurden sinnvoll eingesetzt.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	2 (40%)
3. -	1 (20%)
4. +	2 (40%)
5. ++	0 (0%)
6. +++	0 (0%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 3

∑ 5 Antworten.

1.1.3. Durch kurze Zusammenfassungen machte der/die Lehrende deutlich, welche Inhalte für das Verständnis der Thematik zentral sind.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	1 (20%)
3. -	0 (0%)
4. +	2 (40%)
5. ++	0 (0%)
6. +++	2 (40%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 4.4

∑ 5 Antworten.

1.1.4. Der/Die Lehrende hatte ein angemessenes Zeitmanagement.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	0 (0%)
4. +	3 (60%)
5. ++	2 (40%)
6. +++	0 (0%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 4.4

∑ 5 Antworten.

1.1.5. Die Inhalte der einzelnen Sitzungen waren an den Lernzielen orientiert.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	1 (20%)
4. +	0 (0%)
5. ++	2 (40%)
6. +++	2 (40%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 5

∑ 5 Antworten.

1.1.6. Durch die Nutzung verschiedener Lehrmethoden (Diskussion, Gruppenarbeit, Referat, usw.) gestaltete sich das Seminar abwechslungsreich.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	2 (40%)
3. -	0 (0%)
4. +	1 (20%)
5. ++	0 (0%)
6. +++	2 (40%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 4

∑ 5 Antworten.

1.1.7. Die Diskussionen waren von der Dauer angemessen.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	0 (0%)
4. +	1 (20%)
5. ++	3 (60%)
6. +++	1 (20%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 5

∑ 5 Antworten.

1.2.

1.2.1. Der Semesterplan am Anfang verschaffte mir einen guten Überblick.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	1 (20%)

4. +	2 (40%)
5. ++	0 (0%)
6. +++	2 (40%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 4.6

∑ 5 Antworten.

1.2.2. Die Veranstaltung folgte einer nachvollziehbaren Gliederung über das Semester hinweg.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	0 (0%)
4. +	1 (20%)
5. ++	2 (40%)
6. +++	2 (40%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 5.2

∑ 5 Antworten.

1.2.3. Die Veranstaltungsmaterialien wurden immer rechtzeitig bereitgestellt.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	1 (20%)
3. -	0 (0%)
4. +	1 (20%)
5. ++	0 (0%)
6. +++	3 (60%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 4.8

∑ 5 Antworten.

2. ANREGUNGSGEHALT

2.1.

2.1.1. Der/Die Lehrende hatte einen flüssigen und klaren Sprechstil.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	1 (20%)
4. +	0 (0%)
5. ++	2 (40%)
6. +++	2 (40%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 5

∑ 5 Antworten.

2.1.2. Schwierige Sachverhalte wurden verständlich vermittelt.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	2 (40%)

4. +	1 (20%)
5. ++	1 (20%)
6. +++	1 (20%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 4.2

∑ 5 Antworten.

2.1.3. Der/Die Lehrende sprach akustisch verständlich.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	0 (0%)
4. +	0 (0%)
5. ++	1 (20%)
6. +++	4 (80%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 5.8

∑ 5 Antworten.

2.1.4. Der/Die Lehrende hat es geschafft, den Kontakt mit der Zuhörerschaft zu halten (z.B. Blickkontakt).

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	0 (0%)
4. +	1 (20%)
5. ++	0 (0%)
6. +++	4 (80%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 5.6

∑ 5 Antworten.

2.1.5. Der/Die Lehrende schuf eine anregende Atmosphäre.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	0 (0%)
4. +	1 (20%)
5. ++	1 (20%)
6. +++	3 (60%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 5.4

∑ 5 Antworten.

2.1.6. Der/Die Lehrende konnte angemessen mit Störungen umgehen (z.B. Lärm von Außen, Störungen durch die TeilnehmerInnen, technische Störungen).

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	1 (20%)
4. +	1 (20%)
5. ++	1 (20%)
6. +++	2 (40%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 4.8

∑ 5 Antworten.

2.1.7. Es gelang einem leicht, während der Veranstaltung konzentriert zu bleiben.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	1 (20%)
3. -	0 (0%)
4. +	1 (20%)
5. ++	1 (20%)
6. +++	2 (40%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 4.6

∑ 5 Antworten.

2.1.8. Die Studierenden wurden zum Mitdenken angeregt.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	0 (0%)
4. +	0 (0%)
5. ++	3 (60%)
6. +++	2 (40%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 5.4

∑ 5 Antworten.

2.1.9. Die aktivierenden Elemente (z.B. Gruppenarbeiten, Rollenspiele, Diskussionen) waren spannend gestaltet.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	2 (40%)
4. +	2 (40%)
5. ++	1 (20%)
6. +++	0 (0%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 3.8

∑ 5 Antworten.

2.1.10. Der/Die Lehrende ermutigte zur aktiven Mitarbeit.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	0 (0%)
4. +	3 (60%)
5. ++	1 (20%)
6. +++	1 (20%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 4.6

∑ 5 Antworten.

3. KOMMUNIKATIVE KOMPETENZEN

3.1.

3.1.1. Der/Die Lehrende beendete die Diskussionen zum richtigen Zeitpunkt.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	1 (20%)
3. -	2 (40%)
4. +	1 (20%)
5. ++	0 (0%)
6. +++	1 (20%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 3.6

Σ 5 Antworten.

3.1.2. Der/Die Lehrende war im Umgang mit den Studierenden freundlich und aufgeschlossen.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	0 (0%)
4. +	0 (0%)
5. ++	2 (40%)
6. +++	3 (60%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 5.6

Σ 5 Antworten.

3.1.3. Der/Die Lehrende nahm sich Zeit, auf Fragen einzugehen.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	0 (0%)
4. +	0 (0%)
5. ++	1 (20%)
6. +++	4 (80%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 5.8

Σ 5 Antworten.

3.1.4. Der/Die Lehrende regte zu interessanten Diskussionen an.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	0 (0%)
4. +	0 (0%)
5. ++	2 (40%)
6. +++	3 (60%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 5.6

Σ 5 Antworten.

3.2.

3.2.1. Die Studierenden hatten in ausreichendem Maße die Möglichkeit, sich einzubringen.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	0 (0%)
4. +	1 (20%)
5. ++	0 (0%)
6. +++	4 (80%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

∅-Antwort: 5.6

∑ 5 Antworten.

3.2.2. Der/Die Lehrende war bereit, in angemessenen Umfang auf Wünsche der Studierenden einzugehen.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	0 (0%)
4. +	0 (0%)
5. ++	2 (40%)
6. +++	3 (60%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

∅-Antwort: 5.6

∑ 5 Antworten.

3.2.3. Der/Die Lehrende brachte sich bei Beiträgen von Studierenden in einem angemessenen Rahmen ein.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	0 (0%)
4. +	1 (20%)
5. ++	1 (20%)
6. +++	3 (60%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

∅-Antwort: 5.4

∑ 5 Antworten.

4. ANWENDUNGS- UND PRAXISBEZUG

4.1.

4.1.1. Im Rahmen der Veranstaltung ist es gelungen, einen Bezug zwischen Theorie und Praxis herzustellen.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	1 (20%)
3. -	2 (40%)
4. +	1 (20%)
5. ++	0 (0%)
6. +++	1 (20%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 3.6

Σ 5 Antworten.

4.1.2. Die Inhalte der Veranstaltung wurden in angemessenem Umfang durch praxisnahe Beispiele (z.B. Filme, Fragebögen, Forschungsberichte) veranschaulicht.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	1 (20%)
3. -	1 (20%)
4. +	2 (40%)
5. ++	1 (20%)
6. +++	0 (0%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 3.6

Σ 5 Antworten.

4.1.3. Die Studierenden wurden zur kritischen Auseinandersetzung mit den Inhalten der Veranstaltung angeregt.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	0 (0%)
4. +	0 (0%)
5. ++	2 (40%)
6. +++	3 (60%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 5.6

Σ 5 Antworten.

4.1.4. Es hätten durchaus mehr Anwendungsbezüge hergestellt werden können.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	1 (20%)
4. +	0 (0%)
5. ++	3 (60%)
6. +++	1 (20%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 4.8

Σ 5 Antworten.

5. WEITERE FRAGEN ZUR VERANSTALTUNG

5.1.

5.1.1. Mit der Erreichbarkeit des/der Lehrenden außerhalb der Veranstaltung war ich zufrieden.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)

3. -	0 (0%)
4. +	1 (20%)
5. ++	0 (0%)
6. +++	4 (80%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

∅-Antwort: 5.6

∑ 5 Antworten.

5.2.

5.2.1. Auch außerhalb der Veranstaltung wurden Fragen durch den/die Lehrende zufrieden stellend beantwortet.

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	0 (0%)
4. +	1 (20%)
5. ++	0 (0%)
6. +++	4 (80%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

∅-Antwort: 5.6

∑ 5 Antworten.

5.2.2. Ich habe mich auf die Veranstaltung regelmäßig vorbereitet (z.B. durch Lesen der Literatur).

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	0 (0%)
4. +	0 (0%)
5. ++	2 (40%)
6. +++	3 (60%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

∅-Antwort: 5.6

∑ 5 Antworten.

5.2.3. Ich habe die einzelnen Sitzungen regelmäßig nachbereitet (z.B. durch Diskussionen mit Kommilitoninnen/Kommilitonen bzw. Lesen der Literatur).

1. - - -	0 (0%)
2. - -	0 (0%)
3. -	0 (0%)
4. +	2 (40%)
5. ++	1 (20%)
6. +++	2 (40%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

∅-Antwort: 5

∑ 5 Antworten.

5.3.

5.3.1. Die gestellten Anforderungen waren ...

1. zu niedrig	0 (0%)
2. eher zu niedrig	0 (0%)
3. angemessen	0 (0%)
4. eher zu hoch	5 (100%)
5. zu hoch	0 (0%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 4

Σ 5 Antworten.

5.4.

5.4.1. Ich habe in der Veranstaltung ... gefehlt.

1. nie	0 (0%)
2. 1-2 Mal	5 (100%)
3. 3-4 Mal	0 (0%)
4. 5-6 Mal	0 (0%)
5. mehr als 6 Mal	0 (0%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 2

Σ 5 Antworten.

5.5.

5.5.1. Grund für den Besuch der Veranstaltung (Mehrfachantworten möglich)

1. Pflichtveranstaltung	4 (80%)
2. DozentIn	1 (20%)
3. Schein	3 (60%)
4. Interesse am Thema	4 (80%)
5. Prüfungsrelevant	4 (80%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Σ 16 Antworten.

6. GESAMTBEWERTUNG

6.1.

6.1.1. Welche Gesamtnote (Schulnote) würden Sie der Veranstaltung insgesamt geben?

1. sehr gut	0 (0%)
2. gut	2 (40%)
3. befriedigend	3 (60%)
4. ausreichend	0 (0%)
5. mangelhaft	0 (0%)
6. unbefriedigend	0 (0%)

Anzahl der Teilnehmer: 5

Ø-Antwort: 2.6

Σ 5 Antworten.