



# Forschungsethik

Von Informierter Zustimmung, Do-No-Harm und dem Management von Daten in der Ethnologie – Ein Beitrag zur Lage in Deutschland



Michael Schönhuth

Uni Trier © 2020



# Arbeitskreis Ethik in der DGSKA

Auftrag des Arbeitskreises

- ▶ *„doing ethics anthropologically“*: Nichtethnologischen Entscheidungsgremien fachlich begründetes Hintergrundwissen zur ethischen Beurteilung von ethnologischen Forschungsvorhaben an die Hand zu geben, und sie für die besonderen Bedingungen ethnologischer Feldforschungsethik zu sensibilisieren; (vgl. Lederman 2017)
- ▶ *“doing anthropology ethically” - practically*: vor dem Hintergrund des Handlungsbedarf hinsichtlich forschungsethischer Richtlinien in den Sozialwissenschaften, bestehende Ethikkodizes oder Ethikerklärungen für konkrete Forschungsvorhaben handhabbar zu machen.

# Die Papiere des Arbeitskreises *Ethik* in der DGSKA

- **Ethik-Reflexionsbogen:** soll eine proaktive *Auseinandersetzung mit möglichen ethischen Problemlagen* während der Feldforschung anstoßen; er fungiert als *Referenzobjekt für ein peer-to peer-Gespräch*; dient -- wo erforderlich -- der *Dokumentation*, dass ein durch die Fachgesellschaft legitimierter *Peer-Review-Prozess* vor der Forschung stattgefunden hat.
- **Bogen zur Risikobewertung:** soll Ethnolog\*innen im Prozess der Forschungsvorbereitung zu einer *selbstreflexiven Einschätzung mgl. entstehender Risiken* während der Forschung verhelfen.
- **Politisches Kurzdossier (Policy Brief)** soll Forschungsgeber und nichtethnologische Ethik-Komitees für die Spezifika ethnologischer Feldforschung, v.a. bzgl. der *Grenzen eines formalisierten informed consent*, und des *Datenmanagements*) sensibilisieren.



# Zwei Diskussionslinien zum Umgang mit Ethikfragen in der DGSKA

- **1. Linie:** Keine formalen Regularien zur ‚ethischen policy‘ sondern „*Schärfung der ethischen Urteilskraft*“ durch Einbindung von Ethikmodulen in der ethnologische Ausbildung sowie permanenten fachinternen und öffentlichen Gesprächsforen (z.B. *boasblogs*? <https://boasblogs.org/de/>)
- **Nachteil:** wichtige Förderinstitutionen oder Publikationsmöglichkeiten sowie interdisziplinäre + internationale Forschungsvorhaben könnten u.U. wegfallen. Nachbarfächer (die WISO-Fächer; vgl. RatSWD) mit einer anderen Fachkultur könnten den Diskurs mit ihren Begrifflichkeiten besetzen (vgl. z.B. die Stellungnahme der DGS zur Nachnutzung von "Forschungsdaten" von 2019). <https://www.soziologie.de/aktuell/stellungnahmen/>.



# Zwei Diskussionslinien zum Umgang mit Ethikfragen in der DGSKA

- ▶ **2. Linie:** proaktive Mitgestaltung von Regularien und Prozessen auf universitärer, nationaler und EU-Ebene. Ziele: (a) *Sonder-bzw. Ausnahmereglungen für ethnographisch/qualitativ arbeitende Disziplinen*; und (b) *weitgehende Verlagerung von "notwendigen" Ethikbegutachtungsprozessen auf Betreuer\*innen-/PI- bzw. Peer-Review-Ebene, auf die Antragsteller\*innen im Begutachtungsfall rekurrieren können.*
- ▶ **Nachteile:** *"the establishment of an institutionally grounded board with a formal review process is not the ultimate solution for an establishment of ethically sound research. [...]Neither can a formal evaluation process capture all ethical aspects that need to be considered, nor is a reduction of certain modes of creating informed consent or limiting oneself to predefined questions and fields in accordance with the often dialectical anthropological research process."* (Gabriele Alex 2017)
- ▶ Gefahr einer neuen **"ethical governance"**, die Studierenden das Gefühl vermittelt, Ethik im Vorfeld abarbeiten, bzw. während der Forschung kontrollieren, und statt kollaborativer wieder „Oberhand“ –Forschung betreiben zu können (aus einer kollegialen E-mailkommunikation 2019).

# Wann brauchen Sie ein Ethikvotum?

(bisher...)

- Für die Sozialwissenschaften (*Soziologie, Politikwissenschaft, Wirtschaftswissenschaft, Sozial- und Kulturanthropologie, Erziehungswissenschaft und angrenzende Fächer*) ist eine Vorlage eines Ethikvotums *grundsätzlich erforderlich*, wenn an der *Untersuchung Patientinnen und Patienten* beteiligt sind.
- Eine *Stellungnahme im Antrag erwartet*, und es ist unter Umständen die Vorlage eines Ethikvotums erforderlich, wenn: an der Untersuchung Personen beteiligt sind, für die ein besonderes Schutzbedürfnis („*vulnerable groups*“) gilt, wie etwa bei Personen mit eingeschränkter Einwilligungsfähigkeit.
- Das wird sich ändern.... (neue EU-DSGVO 2018; ERC-Richtlinien 2019; DFG 2019→)
- Quelle: [https://www.dfg.de/foerderung/faq/geistes\\_sozialwissenschaften/](https://www.dfg.de/foerderung/faq/geistes_sozialwissenschaften/)

# DFG 2019: Leitlinien zur Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis:

## **Ethischer Rahmen, Informierte Zustimmung und Nutzbarkeit**

- Leitlinie 10: Rechtliche und **ethische Rahmenbedingungen**, Nutzungsrechte:  
„Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler machen sich die Gefahr des Missbrauchs von Forschungsergebnissen kontinuierlich bewusst. **Hochschulen und außerhochschulische Forschungseinrichtungen (...) entwickeln verbindliche Grundsätze für Forschungsethik und Verfahren** für die entsprechende Beurteilung von Forschungsvorhaben.“
- Leitlinie 12: Dokumentation: Wissenschaftlerinnen **dokumentieren** alle für das Zustandekommen eines Forschungsergebnisses relevanten **Informationen so nachvollziehbar, wie dies im betroffenen Fachgebiet erforderlich** und ...angemessen ist. (...) **Sofern** für die Überprüfung und Bewertung **konkrete fachliche Empfehlungen existieren**, nehmen die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler die Dokumentation **entsprechend der jeweiligen Vorgaben** vor. Wird die Dokumentation diesen Anforderungen nicht gerecht, werden **die Einschränkungen und die Gründe dafür nachvollziehbar dargelegt**.
- Leitlinie 14: Öffentlicher Zugang: Aus Gründen der **Nachvollziehbarkeit**, Anschlussfähigkeit **der Forschung und Nutzbarkeit** hinterlegen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, wann immer möglich, die der Publikation zugrunde liegenden Forschungsdaten und zentralen Materialien – **den FAIR-Prinzipien („findable, accessible, interoperable, re-usable“)** folgend – **zugänglich in** anerkannten Archiven und **Repositorien**.

# EC/ERC Ethics Self Assessment (2019)



## 2.1 Ethics issues checklist

Section 2: HUMANS	YES/ NO	Page	Information to be provided	Documents to be provided/kept on file
Does your research involve human participants?	<input type="checkbox"/> YES <input type="checkbox"/> NO		1) Confirm that <b>informed consent</b> has been obtained.	1) Informed Consent Forms + Information Sheets.
If YES: - Are they volunteers for social or human sciences research?	<input type="checkbox"/> YES <input type="checkbox"/> NO		1) Details of the recruitment, inclusion and exclusion criteria and informed consent procedures.	1) Copies of ethics approvals (if required).
- Are they persons unable to give informed consent (including children/minors)?	<input type="checkbox"/> YES <input type="checkbox"/> NO		1) Details of the procedures for obtaining approval from the guardian/legal representative and the agreement of the children or other minors. 2) What steps will you take to ensure that participants are not subjected to any form of coercion?	1) Copies of ethics approvals.
- Are they vulnerable individuals or groups?	<input type="checkbox"/> YES <input type="checkbox"/> NO		1) Details of the type of vulnerability. 2) Details of the recruitment, inclusion and exclusion criteria and informed consent procedures. These must demonstrate appropriate efforts to ensure fully informed understanding of the implications of participation.	1) Copies of ethics approvals.
- Are they children/minors?	<input type="checkbox"/> YES <input type="checkbox"/> NO		1) Details of the age range. 2) What are your assent	1) Copies of ethics approvals.

- *Ethics is given the highest priority in EU funded research:* all the activities carried out under *Horizon 2020* must comply with ethical principles and relevant national, EU and international legislation;
- *Consider that ethics issues arise in many areas of research* (also social sciences, ethnography, etc.);
- If your proposal raises one of the issues listed in the *ethics issue checklist*, you must complete the *ethics self-assessment*;
- *Ethics also matter for scholarly publication.* Major scientific journals in many areas will increasingly require ethics committee approval before publishing research articles;
- *Consider involving/appointing an ethics adviser/advisory board.*
- *Quelle:* [https://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/grants\\_manual/hi/ethics/h2020\\_hi\\_ethics-self-assess\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/grants_manual/hi/ethics/h2020_hi_ethics-self-assess_en.pdf).



# EC/ERC Ethics Self Assessment (2019)

## “Do no Harm“ und „Free, Prior and Informed Consent (FPIC)“

- Describe the sampling methods or recruitment process.
- For your grant proposal, you should also provide an *assessment of risks, stating explicitly what kinds of harm (psychological, social, legal, economic, environmental, etc.) might occur,...* and the *steps* that you will take *to minimise* them. **[Do no harm]**.
- Particular attention must be paid to vulnerable categories of individuals (*children, people subject to discrimination, minorities, people of dissenting opinion, immigrant or minority communities, sex workers, etc.*
- Protection of Personal data must be in compliance with general data protection regulations (*GDPR*)
- Participation must be entirely voluntary and you must obtain and clearly document participants' **informed consent in advance**.

# EC/ERC Ethics Self Assessment (2019)



Horizon 2020  
European Union Funding  
for Research & Innovation

## Informed consent

Participants must be given an *informed consent form* and detailed *information sheets* that:

- ▶ are written in a language and in terms they can fully understand
- ▶ describe the aims, methods and implications of the research, the *nature of the participation and any benefits, risks or discomfort* that might ensue
- ▶ explicitly state that participation is voluntary and that anyone has the right to refuse to participate and to withdraw their participation, samples or data at any time — without any consequences ...

Participants must normally give their consent in writing (e.g. by signing the informed consent form and information sheets).

- ▶ *If consent cannot be given in writing, for example because of illiteracy, non-written consent must be formally documented and independently witnessed.*

# Zum Umgang mit Forschungsdaten

## Die DFG und das Datenmanagement

- ▶ Nachnutzung: „...unterstützt die Allianz die *langfristige Sicherung und den grundsätzlich offenen Zugang zu Daten* aus öffentlich geförderter Forschung (...). Die Forschungsdaten sollten dabei *in einer Verarbeitungsstufe* (Rohdaten oder bereits weiter strukturierte Daten) zugänglich sein, *die eine sinnvolle Nach- und Weiternutzung durch Dritte ermöglicht*. (Sie sollen) in der eigenen Einrichtung oder in einer fachlich einschlägigen, überregionalen Infrastruktur *für mindestens 10 Jahre archiviert* werden.“ (DFG et al. 2010; DFG 2015).
- ▶ Fachspezifische Empfehlungen zum Umgang mit Forschungsdaten (DFG online): (FK Erz.wiss. 2014; RatSWD 2015; *dgv 2018* → *dezidiert und positioniert*; DGS 01/19; FK106 (Sozial- und Kulturanthropologie, etc. 05/2019 → *eher unspezifisch*): *DGSKA 2019* → *dezidiert, positioniert* (noch nicht auf der DFG-, jedoch auf der DGSKA-Homepage). <https://www.dgska.de/dgska/forschungsdatenmanagement/>

# Ethnographische Forschung und Daten

(aus dem Positionspapier der dgv 2018)

- ▶ „Insbesondere ethnografische Forschung [...] wird als offener Prozess konzipiert, der situations- und beobachterabhängig verläuft. Gesprächspartner\*innen werden dabei nicht als Studienteilnehmer\*innen konzeptualisiert und selten als Sample rekrutiert, sie werden vielmehr als *mit Rechten ausgestattete Mitglieder eines sozialen Zusammenhangs* angesehen, *zu dem sie Forschenden Zugang gewähren*. Forschende sind in der Regel auf Zustimmung und Kooperation der Erforschten angewiesen, auch werden *zunehmend kollaborative Formen der Wissensproduktion und -repräsentation* entwickelt. Entsprechend wird die *Beziehung zwischen Forschenden und Erforschten als ein beiderseitiges Vertrauensverhältnis* verstanden, das die *fragile Basis vieler Feldforschungen* darstellt.“
- ▶ Die [...] erzeugten Daten sind *in der Regel heterogen, wenig standardisiert und multimodal (Text, Bild, Audio, Video, Karten, Webseiten etc.)*. [...] (Es) werden Passungsprobleme erkennbar, wenn etwa Standards der Datenpublikation aus anderen Disziplinen [...] übertragen werden [...]. Deshalb sind [...] *differenzierende Verfahren der Langzeitarchivierung und Sekundärnutzung notwendig*.
- ▶ Eine *gleichmäßige, bedingungslose Verpflichtung zur Archivierung und Bereitstellung von Daten zur Nachnutzung [wird] seitens der dgv ... nicht befürwortet.*“ (dgv 2018)

# Forschungsmaterialien, geistiges Eigentum Embargofristen (aus dem Positionspapier der DGSKA 2019)

- Die vielfach getroffenen *Unterscheidungen zwischen Rohdaten, Primärdaten und Sekundärdaten* sind für die [...] Ethnologie wenig sinnvoll [...] Es wird *zu klären sein, welcher Datenbegriff hier überhaupt zur Anwendung kommen kann* oder ob – etwa mit Blick auf die ethnografischen Sammlungen – *alternative Begriffe wie beispielsweise „Repräsentationen“ und „Forschungsmaterialien“* gefunden werden müssen.
- *Das (geistige) Eigentum an und die Kontrolle über Daten und Materialien* kann [...] *nicht ausschließlich bei den Forschenden oder bei Forschungsinstitutionen* liegen. Dies kann *u. U. auch den Verzicht auf Datenarchivierung* erfordern [...] Deshalb kann [...] das Zugänglichmachen archivierter Daten – auch in drittmittelfinanzierten Projekten *nicht verpflichtend* gemacht werden.
- Die Flexibilität im Umgang mit Daten im gesamten Forschungsverlauf muss bewahrt werden [...]. Das kann bedeuten, dass *Forschungsdaten* und -materialien auch zu einem späteren Zeitpunkt *unter Embargo gestellt* oder gelöscht werden müssen.

# EASA's Statement on Data Governance in Ethnographic Projects (2018)



- 1. Ownership: *Ethnographic materials are coproduced* [...]. As such, *they cannot be fully owned or controlled by researchers, research participants or third parties*. The use of standard intellectual property licenses and protocols may not apply to all ethnographic materials.
- 2. Archiving: In ethnographic research “data” are always part of a social relationship. As such, it *may not always be possible to archive or store research materials*, (or it will) require specific technical features (e.g. different roles for access, editing, sharing or privacy) not available in most institutional repositories.
- 3. Consent: Ethnographic participation in a social milieu can lead to *situations [for which] it is often impossible to obtain prior informed consent*. [...] In contexts of violence or vulnerability, written consent may violate research participants' privacy and confidentiality, and even put them at risk.
- 4. Custodianship: Researchers have a scientific and ethical responsibility [...] that is usually negotiated with research participants. These *forms of custodianship [...] cannot always be anticipated or pre-formatted*.
- 5. Embargo (“Sperrrechte”): Researchers have a special duty to consider controlling third party access to ethnographic materials and *retain the rights of embargo and confidentiality over those materials that cannot be anonymized or turned into data entries*.
- 6. Public access and sharing: ethnographers have a *special duty to consider requests by research participants (or their descendants) to share materials*, unless this actively and unnecessarily harms (some of) them. [...] Making such materials accessible may require *special technical features not available in most institutional repositories*.

<https://www.easaonline.org/downloads/support/EASA%20statement%20on%20data%20governance.pdf>.

# Strategische Schritte

- *Stimme der qualitativen/ethnografischen Forschung* in wiss.polit. Foren *stärken* (z.B. beim RatSWD durch massive Wahlbeteiligung: Koalition mit der dgv und dem Vertreter der qualit. Soziologie): Wahl 10.2.-2.3. 2020; Vernetzung mit ethnografisch arbeitenden Nachbarwissenschaften;
- ‚Ethics Governance‘ und ‚Datamanagement‘ vermehrt auf die *Lehrpläne* setzen (EASA's Statement; dgv und DGSKA-Statement; Horizon 2020: *Innovative methods for teaching ethics and research integrity*; <https://ec.europa.eu/programmes/horizon2020/en/h2020-section/ethics>);
- *Ethiksatzenungen und -regularien* an der eigenen Universität *ändern*;
- *Ethikdokumente* (demnächst auf der DGSKA-Website <https://www.dgska.de/dgska/ethik/>) *kritisch kommentieren* bis Ende 2020: [arbeitskreis.ethik@dgska.de](mailto:arbeitskreis.ethik@dgska.de);
- *Debattenforen* (Ethics Blog); Sammeln und Diskutieren aktueller *Fallstudien* zu Ethikdilemmata; Entwicklung bzw. *Teilen von Lehrmaterial* für die Ausbildung: z.B. PERCS 2018: The Ethics of Fieldwork: <https://www.elon.edu/docs/e-web/org/percs/EthicsModuleforWeb.pdf>;
- *Peer-to-Peer-Austausch-Konstellationen während - nicht nur vor und nach - der Feldforschung*.



# Hoffnungsschimmer



- ▶ (Vor-)Begutachtung von Forschungsanträgen in NZL ([ASAA/NZ](#)) durch Fachkolleg/innen ([Peer Review](#)): “Involves the researcher discussing the ethical considerations of their research proposal with two ASAA/NZ members and writing a joint statement, signed by all parties”;  
<https://www.asaanz.org/research-ethics>
- ▶ [Ausnahmeregelungen bei der Governance von informed consent](#) im Feld bei US-amerikanischen Universitäten (modifying the informed consent process in ethnographic Studies: [Oral Consent Cards](#): Typically used in anthropology studies where the participant may be uncomfortable with a form; <https://research.virginia.edu/sites/vpr/files/SBS%20Consent/IRB-SBS%20Oral%20Consent%20Card.docx>
- ▶ [Ausnahmeregelungen für den Umgang mit ethnographischen Feldnotizen](#) im Rahmen des Data Management UAB Barcelona; vergleichbar der Regelung für Journalist\*innen –(fieldnotes” are not considered “raw data” to be reported). Contact: Jose-Luis Molina ;
- ▶ [Freiwillige Vorbegutachtung](#) von Forschungsvorhaben [über](#) „[fachverwandte Ad-hoc-Gremien](#)“, die dann leitende Funktion für die universitätsweite Ethikkommission haben sollen (Uni Trier; in Diskussion)...
- ▶ [Und bei Ihnen.....?](#)

# Literatur

- Alex, Gabriele. 2019. Comment to the Contribution by Hansjörg Dilger. *Sociologus* 67,2, 209-212.
- Bell, Kirsten. 2014. "Resisting Commensurability: Against Informed Consent as an Anthropological Virtue." *American Anthropologist* 116(3):511–22.
- Bell, Kirsten. 2019. The 'problem' of undesigned relationality: Ethnographic fieldwork, dual roles and research ethics. in *Ethnography*
- Briody, Elizabeth K. and Tracy Meerwarth Pester. 2015. Do Some Good". Lessons from Practice for a New AAA Code of Ethics. Posted on February 2nd, 2015 by AAA Web Admin. <http://ethics.americananthro.org/do-some-good-and-other-lessons-from-practice-for-a-new-aaa-code-of-ethics/>.
- DFG. 2010. Grundsätze zum Umgang mit Forschungsdaten. [https://gfzpublic.gfz-potsdam.de/pubman/item/item\\_2949914\\_2/component/file\\_2949913/Grundsätze\\_Forschungsdaten\\_2010.pdf](https://gfzpublic.gfz-potsdam.de/pubman/item/item_2949914_2/component/file_2949913/Grundsätze_Forschungsdaten_2010.pdf).
- DFG. 2019: Leitlinien zur Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis: Kodex. [https://www.dfg.de/download/pdf/foerderung/rechtliche\\_rahmenbedingungen/gute\\_wissenschaftliche\\_praxis/kodex\\_gwp.pdf](https://www.dfg.de/download/pdf/foerderung/rechtliche_rahmenbedingungen/gute_wissenschaftliche_praxis/kodex_gwp.pdf).
- DFG. o.J. Fachspezifische Empfehlungen zum Umgang mit Forschungsdaten (2014- ): [https://www.dfg.de/foerderung/antrag\\_gutachter\\_gremien/antragstellende/nachnutzung\\_forschungsdaten/index.html#anker62194854](https://www.dfg.de/foerderung/antrag_gutachter_gremien/antragstellende/nachnutzung_forschungsdaten/index.html#anker62194854).
- DGSKA. 2019. Positionspapier zum Umgang mit ethnologischen Forschungsdaten, Deutsche Gesellschaft für Sozial- und Kulturanthropologie (DGSKA) [https://www.dgska.de/wp-content/uploads/2019/11/Positionspapier\\_Bearbeitet-fu%CC%88r-MV\\_24.09.2019.pdf](https://www.dgska.de/wp-content/uploads/2019/11/Positionspapier_Bearbeitet-fu%CC%88r-MV_24.09.2019.pdf).
- dgv. 2018. Positionspapier der Deutschen Gesellschaft für Volkskunde e.V. zu Archivierung, Bereitstellung und Nachnutzung von Forschungsdaten. [http://wordpress.wirtschaften-kongress.de/wp-content/uploads/2019/04/dgv-Positionspapier\\_FDM.pdf](http://wordpress.wirtschaften-kongress.de/wp-content/uploads/2019/04/dgv-Positionspapier_FDM.pdf).
- Dilger, Hansjörg. 2017. Ethics, Epistemology, and Ethnography: The Need for an Anthropological Debate on Ethical Review Processes in Germany. *Sociologus*, 67,2, 191 – 208.
- Dobrin, L./R. Lederman. 2013. Ethical Currents. Imagine Ethics without IRBs. <http://www.anthropology-news.org/index.php/2012/02/01/imagine-ethics-without-irbs/>
- EASA. 2018. EASA's Statement on Data Governance in Ethnographic Projects. <https://www.easaonline.org/downloads/support/EASA%20statement%20on%20data%20governance.pdf>.
- EU Grants 2019: Horizon 2020 Guidance — How to complete your ethics self-assessment: V6.1 – 04.02.2019. [https://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/grants\\_manual/hi/ethics/h2020\\_hi\\_ethics-self-assess\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/grants_manual/hi/ethics/h2020_hi_ethics-self-assess_en.pdf).
- Kapferer, B. & Marina Gold. 2017. (eds), *Moral Anthropology: A Critique*. Critical Interventions: A Forum for Social Analysis. New York: Berghahn.
- Lederman, Rena. 2017. Doing Anthropology Ethically Takes Practice: A US Perspective on the Formalization Question. Paper DGV Tagung 2017. Berlin.
- Molina, José Luis/ Stephen p. Borgatti. 2019. Moral bureaucracies and social network research. *Social Networks*. In Press.
- Pels, Peter et al. 2018. *Data Management in Anthropology: The Next Phase in Ethics Governance?* *Social Anthropology/ Anthropologie sociale* 26/3: 1-23. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/1469-8676.12526>
- Von Unger, H., H. Dilger, M. Schönhuth. 2016. Ethikbegutachtung in der sozial- und kulturwissenschaftlichen Forschung? Ein Debattenbeitrag aus soziologischer und ethnologischer Sicht. *Forum Qualitative Sozialforschung/ Forum Qualitative Social Research*, 17(3), Art. 20. <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs1603203>.