

Verteilte Systeme

15. Dateisysteme

Motivation

Speicherung persistenter Daten

Vorteile durch Verteilung

- Ortsunabhängiger Zugriff auf Dateien
- Erhöhte Zuverlässigkeit
- Verbesserte Leistung

Historisch mit die ersten verteilten Anwendungen

Netzwerkdateisysteme

- Primär ortsunabhängiger Zugriff

Verteilte Dateisysteme

- Erhöhte Zuverlässigkeit durch Replikation
- Erhöhter Durchsatz
- Schnelle Netze



Transparenz

Ziel: Single-System-Image

Verteilung soll für Anwendungen möglichst transparent sein

Transparenzbegriffe

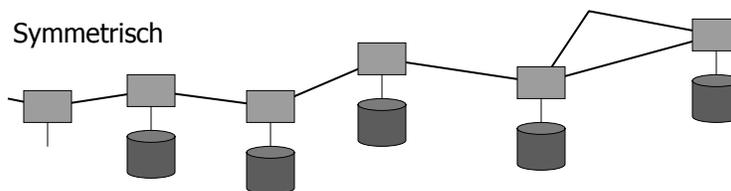
- Zugangstransparenz
Identische Programmierschnittstelle
- Ortstransparenz
Der Dateiort (lokal, entfernt) ist nicht ermittelbar
- Nametransparenz
Der Dateiname ist überall gleich
- Migrationstransparenz
Der Name bleibt auch bei einer Dateimigration gleich
- Leistungstransparenz
Die Geschwindigkeit beim lokalen und entfernten Zugriff ist gleich
- Fehlertransparenz
Fehler aufgrund der verteilten Systemstruktur werden maskiert

Verteilte Systeme, Sommersemester 1999

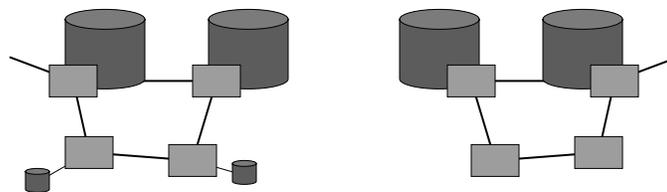
Folie 15.3

Architekturvarianten

Symmetrisch



Asymmetrisch



Verteilte Systeme, Sommersemester 1999

Folie 15.4

Nutzungscharakteristik

Die meisten Dateien sind klein (<10 KB)

- Caching ganzer Dateien sinnvoll

Dateien werden häufiger gelesen als modifiziert

- Caching effektiv

Dateien haben häufig eine kurze Lebensdauer

- Temporäre Dateien

Datei-Sharing ist selten

- Caching auf Clientseite, geringe Konfliktwahrscheinlichkeit

Prozesse nutzen nur selten mehrere Dateien gleichzeitig

Hohe Wahrscheinlichkeit für Folgezugriffe

- Prefetching

Sequentieller Zugriff überwiegt

Sharing von Dateien

Nutzung einer Datei durch mehrere Prozesse

Konfliktgefahr

Ansätze

- Unix-Semantik
 - Änderungen werden sofort sichtbar
- Session-Semantik
 - Änderungen werden erst nach dem Schließen sichtbar
- Immutable-File-Semantik
 - Unveränderbare Dateien
 - Änderung erzeugt neue Version
- Transaktionssemantik
 - Dateizugriff über Transaktionen

Caching

Wesentlich für Leistungssteigerung (Leistungstransparenz)

Granularität

- Ganze Dateien
- Größere Portionen (inkl. Read-Ahead)
- Seiten

Ort für Caching

- Serverseitig
 - Reduziert Plattenzugriffe
 - Netzverkehr bleibt
- Clientseitig
 - Reduziert Netzverkehr
 - Verbessert Zuverlässigkeit (Replikate)
 - „Disconnected Operation“ (Mobile Systeme)
 - Replikatkonsistenz sicherstellen

Wahrung der Cache-Kohärenz

Zeitpunkt der Aktualisierung bei Replikaten

Write-Through

- Änderung sofort zurückschreiben
- Keine Reduktion des Netzverkehrs beim Schreiben
- Nach jedem Byte zurückschreiben?

Delayed-Write

- Größeres Konfliktfenster

Write-On-Close

- Ideal bei Session-Semantik
- Sonst noch größeres Konfliktfenster

Zentrale Kontrolle

- Deadlockgefahr
- Problematik Skalierbarkeit

Zustandslose oder zustandsbehaftete Server

Zustandslos

- Fehlertoleranz verhältnismäßig einfach realisierbar
- Öffnen und Schließen von Dateien unnötig
- Anzahl offener Dateien unbeschränkt
- Keine Probleme mit Client-Abstürzen (Verwaister Zustand)
- Längere Nachrichten
- Höhere Latenz

Zustandsbehaftet

- Fehlertoleranz aufwendig
- Read-Ahead möglich
- Idempotenz von Operationen leichter erreichbar
- Sperren von Dateien möglich
- Kürzere Nachrichten
- Höhere Leistung

15.1 Netzwerkdateisystem

Beispiel: NFS

Erste Realisierung 1985

- Basiert auf SUN-RPC, Frei zugänglich, Quasi-Standard

Ziele

- Heterogene Systeme
- Hohe Portabilität

Zugangstransparenz

Ortstransparenz ist möglich

Fehlertransparenz

- NFS-Server sind zustandslos
- Operationen sind idempotent

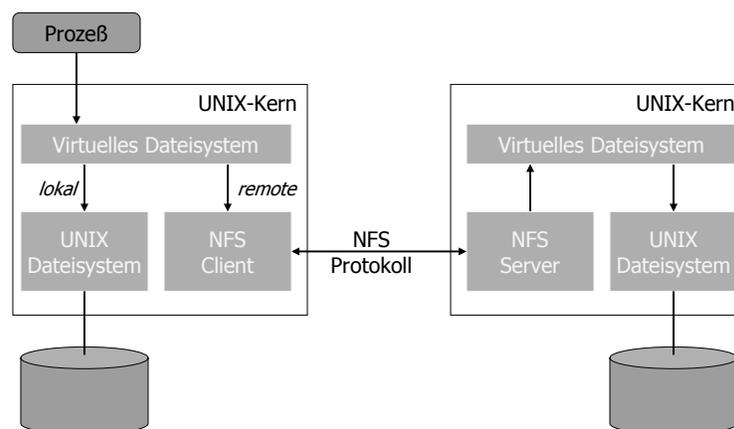
Leistungstransparenz

- Caching auf Client- und Serverseite
- Ca. 20% Overhead gegenüber einem lokalen Zugriff

Verteilte Systeme, Sommersemester 1999

Folie 15.11

NFS-Architektur



Verteilte Systeme, Sommersemester 1999

Folie 15.12

Mouting

Filesystem

- In sich abgeschlossener Dateibaum mit Wurzel
- Paßt auf einen Datenträger

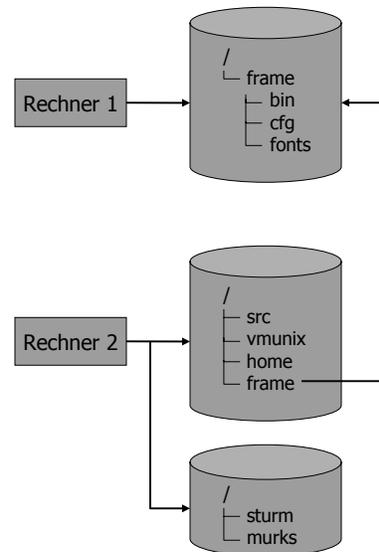
Rechner exportieren

Filesysteme

- Wer darf darauf zugreifen?
- Zugriffsrecht?

Spezieller Mountserver

- mountd (statisch)
- Automounter (dynamisch)
- Ebenfalls RPC-Protokolle



Verteilte Systeme, Sommersemester 1999

Folie 15.13

```

program NFS_PROGRAM {
  version NFS_V3 {

    void NFSPROC3_NULL(void) = 0;
    ... NFSPROC3_GETATTR(...) = 1;
    ... NFSPROC3_SETATTR(...) = 2;
    ... NFSPROC3_LOOKUP(...) = 3;
    ... NFSPROC3_ACCESS(...) = 4;
    ... NFSPROC3_READLINK(...) = 5;
    READ3res NFSPROC3_READ(READ3args) = 6;
    ... NFSPROC3_WRITE(...) = 7;
    ... NFSPROC3_CREATE(...) = 8;
    ... NFSPROC3_MKDIR(...) = 9;
    ... NFSPROC3_SYMLINK(...) = 10;
    ... NFSPROC3_MKNOD(...) = 11;
    ... NFSPROC3_REMOVE(...) = 12;
    ... NFSPROC3_RMDIR(...) = 13;
    ... NFSPROC3_RENAME(...) = 14;
    ... NFSPROC3_LINK(...) = 15;
    ... NFSPROC3_READDIR(...) = 16;
    ... NFSPROC3_READDIRPLUS(...) = 17;
    ... NFSPROC3_FSSTAT(...) = 18;
    ... NFSPROC3_FSINFO(...) = 19;
    ... NFSPROC3_PATHCONF(...) = 20;
    ... NFSPROC3_COMMIT(...) = 21;

  } = 3;
} = 100003;
  
```

Verteilte Systeme, Sommersemester 1999

Folie 15.14

Beispiel NFSPROC3_READ

Argumente

```
struct READ3args {
    nfs_fh3 file;
    offset3 offset;
    count3 count;
};
```

- file: Maximal 64 Byte Dateideskriptor (Handle)
- offset: 64 Bit Integer
- count: 32 Bit Integer

Dateideskriptor?

Resultat

```
struct READ3resok {
    post_op_attr file_attr;
    count3 count;
    bool eof;
    opaque data<>;
};

struct READ3resfail {
    post_op_attr file_attr;
};

union READ3res
switch (nfsstat3 status) {
    case NFS3_OK:
        READ3resok resok;
    default:
        READ3resfail resfail;
};
```

Zustandsloser Server und Dateideskriptor?

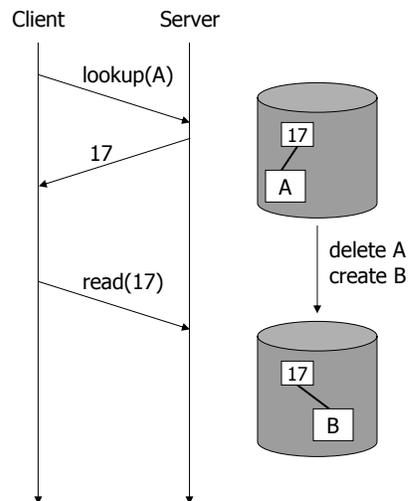
Deskriptor darf nicht vom Serverzustand abhängen

Knotenweit eindeutige und für die Lebensdauer der Datei gültige Deskriptoren möglich

I-Nodes

Deskriptor = 3-Tupel

- Identifikation des Filesystems (Welche Platte?)
- I-Node
- Generationsnummer der I-Node



15.2 AFS und Coda

Andrew File System

CMU in Kooperation mit IBM (1983-)

- Satyanarayanan

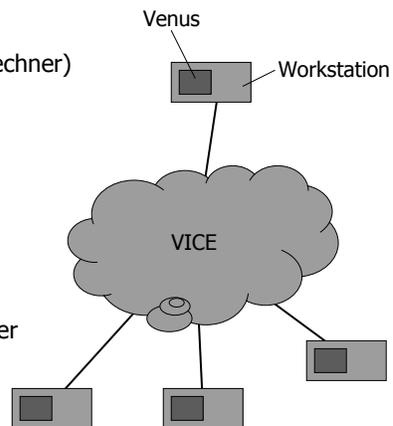
Ziele

- Skalierbarkeit (mehr als 5000 Rechner)
- Effizienz
- Schutz

Aufbau

- VENUS - Clients
 - Auffinden der Dateien
 - Lokaler Cache
 - UNIX-Semantik
- VICE - Vertrauenswürdige Server

Identischer Teilbaum /afs auf jeder Workstation



Chronologie

AFS-1 (1984)

- Struktur von /afs auf den Servern gespiegelt
- Multi-Process Server
- Auflösung der Pfadnamen in VICE
- Cache-Kohärenz: Lokale Kopie letzte Version?
Anfrage beim Server

AFS-2 (1986)

- Server informiert über Cache-Invalidierungen (Callback)
- Client-Caching von Directories und lokale Pfadauflösung
- Multi-Threaded Server (nicht-preemptive Threads)
- Unterstützung von Nurlere-Replikation

AFS-3 (1989)

- Administrative Einheiten (Cells)
- Kooperation zwischen Zellen
- Caching von Dateiteilen (weniger als 64 KB)

Verteilte Systeme, Sommersemester 1999

Folie 15.19

Schutz

VICE-Server sind vertrauenswürdig

- Physischer Schutz
- Keine Benutzerprozesse

Schutzbereiche (Protection Domains)

- Benutzer
- Gruppe = Menge von Benutzern und anderen Gruppen

Group Inheritance

- Kumulative Privilegien eines Benutzers

Protection Server

Authentisierung

- Seit AFS-3 Kerberos mit geheimen Schlüsseln

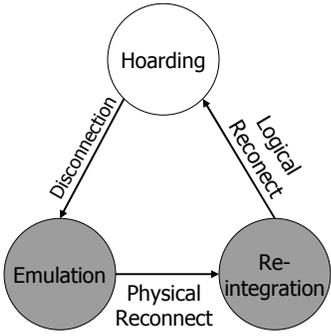
Zugriffskontrolllisten

- Negative Rechte möglich
- Owner-Schutzbits (vgl. UNIX)

Verteilte Systeme, Sommersemester 1999

Folie 15.20

Disconnected Operation



```

    graph TD
      Hoarding((Hoarding)) -- Disconnection --> Emulation((Emulation))
      Emulation -- Physical Reconnect --> Reintegration((Re-integration))
      Reintegration -- Logical Reconnect --> Hoarding
  
```

AVSG = \emptyset

Optimistisches Verfahren

- Venus arbeitet auf den Dateien im Cache

Hoarding

- Soviel wie möglich lokal cachen
- „Hoard Walking“: Was bleibt im Cache?
- Venus beobachtet Zugriffe
- „Hoard Profiles“
- „Hoard Databases“ (HDB)

Emulation

- Venus übernimmt Serverrolle
- Reply-Log aufnehmen
- Optional blockieren
- Kritische Daten werden in einem „Recoverable Virtual Memory“ gesichert (Transaktionen)

Reintegration

- Reply-Log an AVSG senden und verarbeiten
- Viele Konflikte automatisch lösbar
- Rest manuell mit Werkzeugunterstützung

Verteilte Systeme, Sommersemester 1999 Folie 15.23

15.3 Logbasierte Dateisysteme

Zebra Network File System

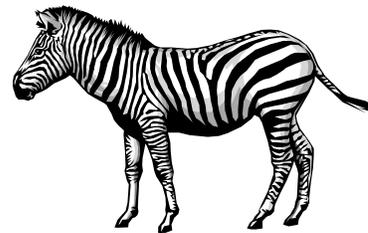
J.H. Hartman, J.K. Ousterhout
University of Arizona, SUN

„Network RAID“

- Kummulativer Durchsatz
 - Leistung eines einzelnen Servers inkl. E/A-Bandbreite nicht mehr der Flaschenhals
 - Voraussetzung: Hohe Netzbandbreiten zwischen jeweils zwei Rechnern
- Hohe Verfügbarkeit

Zentrale Ansätze

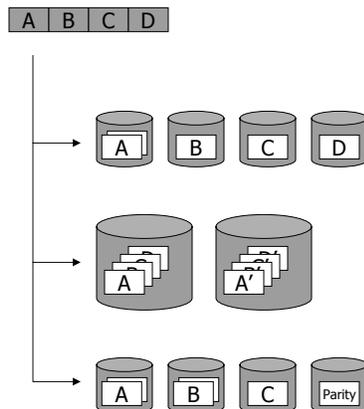
- Striping von Dateien
- Append-only Log bei Änderungen (Kein Update-in-Place)



Verteilte Systeme, Sommersemester 1999

Folie 15.25

Rückblick: RAID



Redundant Arrays of Independent Disks

6 Stufen

- RAID 0: Reines Striping
- RAID 1: Spiegelung
- RAID 2: Striping + ECC
- RAID 3: Striping + Parity
- RAID 4: Große Stripes + Parity
- RAID 5: Große Stripes + Rotating Parity

Gängig sind RAID 3 und RAID 5

Große Writes bevorzugt

- Overhead $1/(N-1)$ bei N Platten

Kleine Writes teuer

- Datenstripe laden
- Datenstripe schreiben
- Parityblock laden
- Neuen Parityblock schreiben

Verteilte Systeme, Sommersemester 1999

Folie 15.26

Rückblick: Log-based File Systems (LFS)

M. Rosenblum, J.K. Ousterhout (SUN)

Platte wird als Append-Only Log verwendet

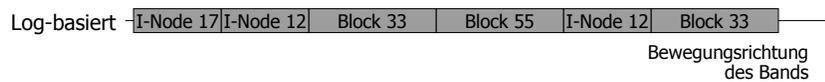
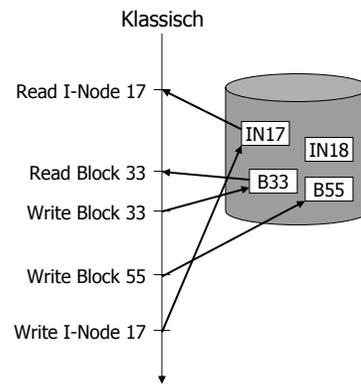
- Anfügen neuer/geänderter Datenblöcke
- Anfügen neuer/geänderter Metadaten

Effizientes Schreiben kleiner Dateien

- Kleine Dateien sind häufig
- Gemessen wurde z.B. Faktor 10

Probleme

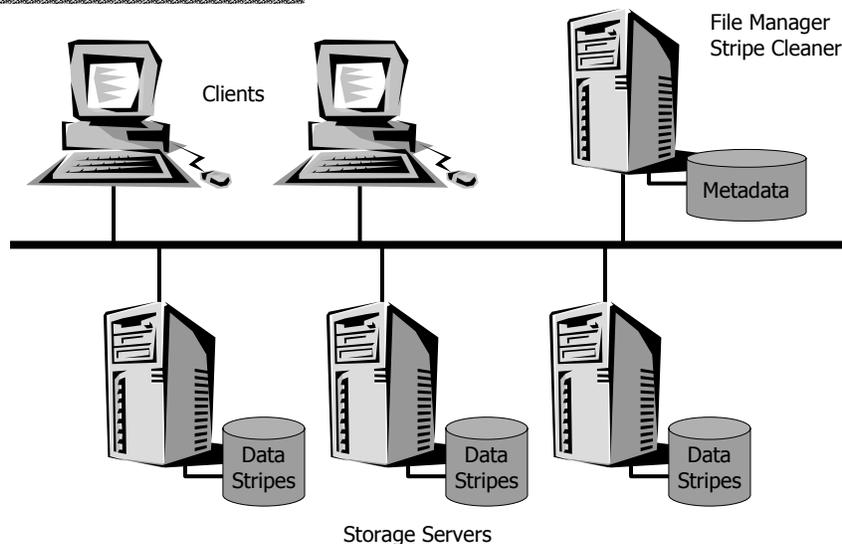
- Wiederfinden der aktuellsten Daten
- Speicherverwaltung



Verteilte Systeme, Sommersemester 1999

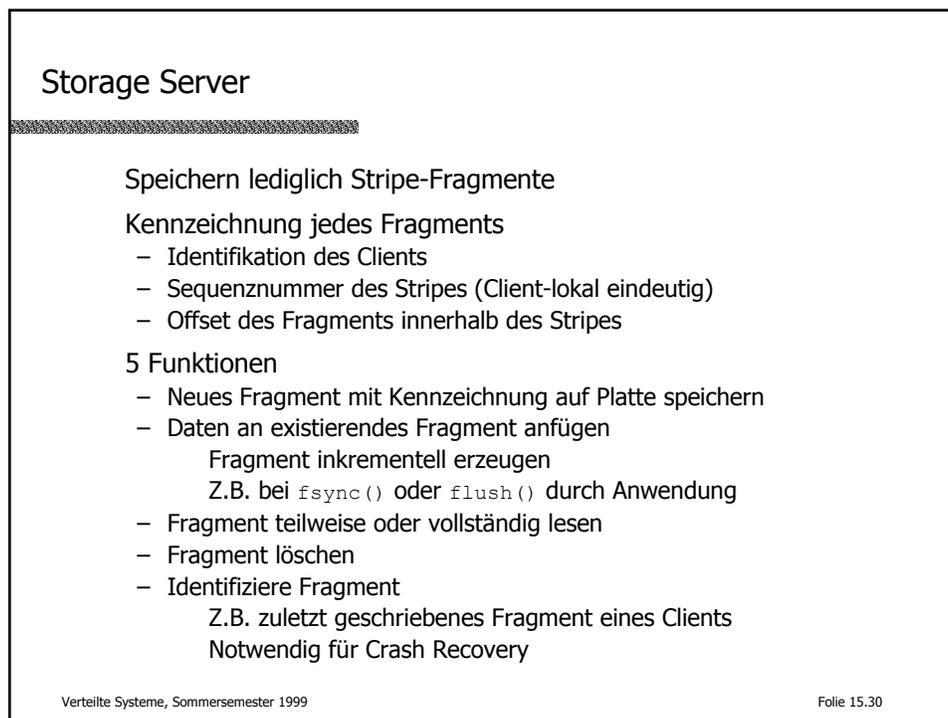
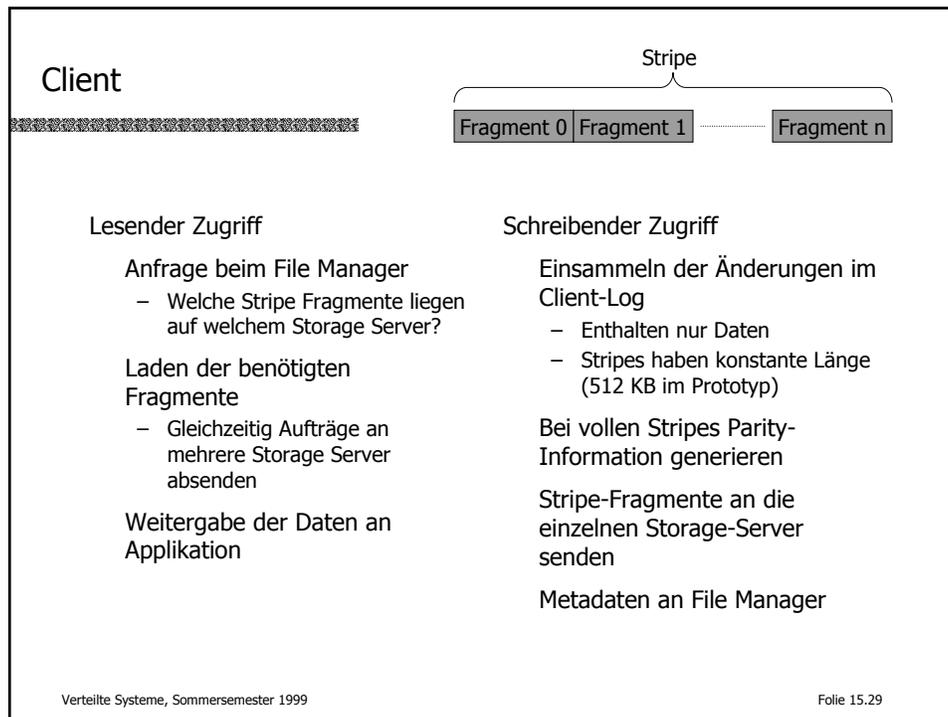
Folie 15.27

Zebra-Architektur



Verteilte Systeme, Sommersemester 1999

Folie 15.28



File Manager

Verwaltung aller Metadaten

- Datei- und Schutzattribute
- Informationen über die Blockverkettung der Datei
- Verzeichnisse
- Symbolische Links

Im Prototyp einfaches Dateisystem (LFS)

- Dateien speichern die Metadaten für Zebra

Probleme

- File Manager kann zum Flaschenhals werden
 - Öffnen und Schließen erfordert Kommunikation
 - Vorschlag: Client-seitiges Caching der Metadaten
- Single Point of Failure

Stripe Cleaner

Stripes veralten

- Nachfolgende Änderungen invalidieren frühere Blöcke

Stripe Cleaner wird auf einem Client ausgeführt

Stripe Cleaner ist normaler Userprozeß

- "Leere" Stripes suchen und freigeben
- "Fast leere" Stripes
 - Gültige Blöcke im Client-Log aufnehmen
 - Client-Log wird als neuer Stripe wieder zurückgespeichert

Wie erkennt der Cleaner freie Stripes?

Race-Conditions zwischen Cleaning und Zugriff?

Blöcke und Deltas

Delta
File Identifier
File Version
Block Number
(Stripe, Offset) Alt
(Stripe, Offset) Neu

Client-Log besteht aus Blöcken und Deltas

Block

- Datenblöcke der Dateien

Delta

- Information über Blockänderungen
- File Identifier entspricht I-Node
- Ordnen der Deltas aus verschiedenen Logs über Versionsnummer (nach Crash)
- Alter und neuer Blockzeiger (Stripe, Offset)
- Create Block: Alter Blockzeiger = 0
- Delete Block: Neuer Blockzeiger = 0

Update Deltas von den Clients

- Blöcke erzeugen, ändern und löschen

Cleaner Deltas

- "Verschieben" gültiger Blöcke

Reject Deltas vom File Manager

- Auflösen von Konflikten zwischen Client und Cleaner

Schreiben auf Datei

Änderungen in Client-Cache speichern

Zurückschreiben in die Storage Server

- Periodisch alle 30 Sekunden (vgl. Sync)
- Änderungen erreichen Größe eines Stripes
- Anwendung ruft `fsync()` auf
- File Manager fordert auf

Senden aller Blöcke einschließlich Parity wird durch Deltas im Log vermerkt

Versionsnummer der betroffenen Dateien inkrementieren

Asynchroner RPC zwischen Client und Storage Server

- Parallele Aufträge an mehrere Server

Stripe bei vorzeitigem Rausschreiben sukzessive auffüllen

Frequenz von `fsync()`

Synchrones Rausschreiben der Blöcke auf die Storage Server

Frequenz hat Auswirkungen auf Systemperformanz

Transaktionsbasierte Last

- 90% partielle Stripes

Andere Last

- <20% partielle Stripes

Der Stripe Cleaner im Detail

Cleaner verarbeitet die Client-Logs

- Deltas geben Aufschluß über frei gewordene Blöcke
- Protokoll der Platzauslastung pro Stripe
- Aufbau von Stripe Status Logs
 - Erleichtert das Auffinden der Blöcke beim Kopieren
 - Kopie der zugehörigen Deltas
 - U.U. 1 Delta in zwei Stripe Status Logs

Betroffene Dateien werden vom Cleaner nicht geöffnet

- Race-Condition mit gleichzeitig zugreifenden Clients

Optimistischer Ansatz

- Cleaner Deltas

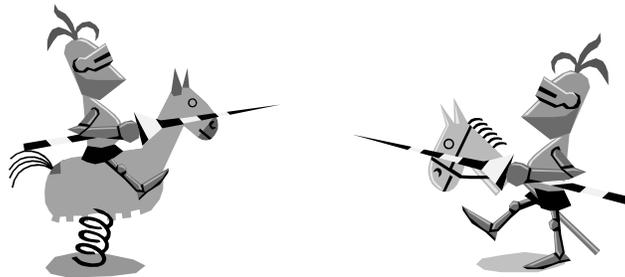
Konfliktauflösung durch File Manager

Der Konflikt

Bei Konflikt

- Cleaner Delta: CD(X,*,17,(Stripe 12, 36644), New BP)
- Update Delta: UP(X,*,17,(Stripe 33,46987), New BP)

File Manager verwaltet Blockzeiger 17: (a,b)



Verteilte Systeme, Sommersemester 1999

Folie 15.37

Die Konfliktauflösung

Bei Konflikt

- Cleaner Delta: CD(X,*,17,(Stripe 12, 36644), New BP)
- Update Delta: UP(X,*,17,(Stripe 33,46987), New BP)

File Manager verwaltet Blockzeiger 17: (a,b)

1. Fall: Cleaner Delta kommt beim File Manager an

- (a,b) == (12,36644): Kein Konflikt
- (a,b) != (12,36644)
 - Update wurde bereits aufgenommen
 - Cleaner Delta ignorieren
 - Neuen Block in CD durch Reject Delta freigeben

2. Fall: Update Delta kommt an

- (a,b) == (233,46987): Kein Konflikt
- (a,b) != (233,46987)
 - Update nachziehen
 - Reject Delta für den neuen Block in CD

Verteilte Systeme, Sommersemester 1999

Folie 15.38

Lesen und gleichzeitiges Cleaning

Client öffnet Datei und erhält Blockzeiger

Client greift auf Block B zu

Gleichzeitig kopiert Cleaner den Block in anderes Stripe

1. Fall: Stripe enthält noch gültige Blöcke

- B weiterhin enthalten
- Normaler Zugriff

2. Fall: Stripe wurde gelöscht

- Storage Server meldet fehlerhaften Zugriff
- Client fordert erneut Blockliste vom File Manager an

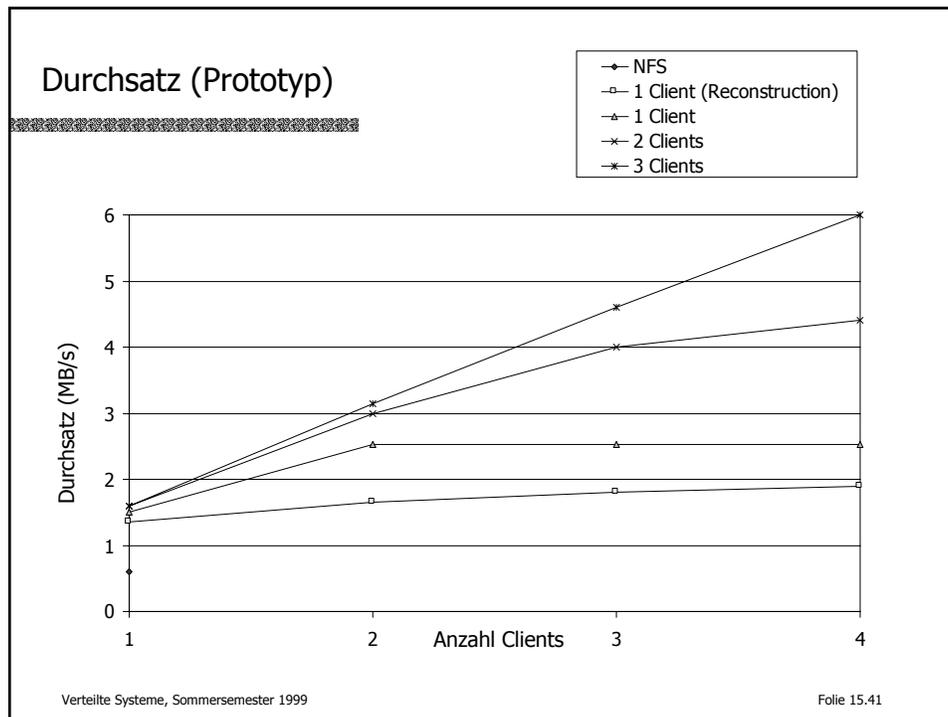
Weitere Fragen

Hinzufügen eines Storage Servers?

Bewußtes Entfernen eines Storage Servers?

Unbewußtes Entfernen: Crash

- Storage Server?
- Stripe Cleaner?
- File Manager?



Literatur

J.H. Hartman, J.K. Ousterhout
The Zebra Striped Network File System
 ACM TOCS, Vol. 13, No. 3, pp. 274-310, August 1995

R. Sandberg, D. Goldberg, S. Kleinman, D. Walsh, B. Lyon
Design and Implementation of the SUN Network File System
 Proc. Summer USENIX Conference, 1985

M. Satyanarayanan
Distributed File Systems
 in S. Mullender (Hrsg.), *Distributed Systems*
 pp. 353-383, Addison-Wesley, 2. Auflage, 1993
 (AFS und Coda)