

Grundlagen Theoretischer Informatik 3

SoSe 2010 in Trier

Henning Fernau

Universität Trier

fernau@uni-trier.de

Grundlagen Theoretischer Informatik 3 Gesamtübersicht

- Organisatorisches; Einführung
- Algorithmenanalyse: Komplexität und Korrektheit
- Zur Behandlung NP-schwerer Probleme: Ausblicke
- Randomisierte Algorithmen und ihre Analyse

Organisatorisches

Vorlesungen FR 8.30-10.00 im HS 13

Übungsbetrieb in Form von einer Übungsgruppe

BEGINN: in der zweiten Semesterwoche

FR 10-12, HS 13

Dozentensprechstunde DO 13-14 in meinem Büro H 410 (4. Stock)

Mitarbeitersprechstunde (Stefan Gulan) DO 13-14 H 413

Tutorensprechstunde DI 13.30-14.30 & MI 14-15 H 407/H412

Dynamisches Programmieren

Wichtige Technik zur praktischen Umsetzung rekursiver Lösungsideen.

Bsp.: Rekursive Idee zum Lösen schwieriger graphentheoretischer Probleme auf Bäumen:

Würde ich unter gewissen Bedingungen optimale Lösungen für die Sohnknoten kennen, so auch für den Vaterknoten.

Kubisches Parsen von Typ-2-Grammatiken in Chomsky-NF (GTI 2).

Berechnen regulärer Ausdrücke aus Automaten (GTI 1).

Der Algorithmus von Warshall (Floyd 62 / Kleene 56 / Warshall 62 / Roy 59)

Berechnung der reflexiv-transitiven Hülle R^* von R .

Dabei sei R als Boolesches $n \times n$ -Array abgespeichert (mit Grenzen $1 \dots n$) und S enthalte die Lösung:

Initialisierung:

Für i von 1 bis n :

Für j von 1 bis n :

$$S(i, j) \leftarrow R(i, j) \vee (i = j)$$

Hüllenberechnung:

Für k von 2 bis n :

Für i von 1 bis n :

Für j von 1 bis n :

$$S(i, j) \leftarrow S(i, j) \vee (S(i, k) \wedge S(k, j))$$

Gedanken zur Korrektheit:

R kann als Kantenrelation eines gerichteten Graphen gedeutet werden.

R^* drückt Erreichbarkeit aus:

$(u, v) \in R^*$ gdw. es gibt einen (evtl. leeren) Pfad von u nach v im Graphen.

Invarianten:

Vor jedem Eintritt in den Schleifenrumpf der äußeren FOR-Schleife zur Hüllenberechnung gilt:

(1) Falls $(u, v) \in S$, so gibt es einen Pfad von u nach v .

(2) Gibt es einen Pfad der Länge höchstens k von u nach v , so gilt $(u, v) \in S$.

Der Algorithmus von Warshall: déjà vu??

Folgende “sauberere Variante” sollte klarmachen, wie der Algorithmus mit dem Kleene’schen **Algorithmus zur Berechnung regulärer Ausdrücke aus Automaten** zusammenhängt.

Wo steckt die “rekursive Idee”?

Initialisierung:

Für i von 1 bis n:

Für j von 1 bis n:

$$S(i, j, 1) \leftarrow R(i, j) \vee (i = j)$$

Hüllenberechnung:

Für k von 2 bis n:

Für i von 1 bis n bzw. k - 1:

Für j von 1 bis n bzw. k - 1:

$$S(i, j, k) \leftarrow S(i, j, k - 1) \vee (S(i, k, k - 1) \wedge S(k, j, k - 1))$$

NP-Härte: Wiederholungen und Ergänzungen

NP: Klasse von Problemen (formal: Sprachklasse), die mit nichtdeterministischen Turing-Maschinen in Polynomzeit gelöst werden können.

Anstelle von Turing-Maschinen können auch WHILE-Programme als Sprachakzeptoren dienen:

Erinnerung: Wörter “sind” Zahlen (logarithmische Kosten!), Akzeptanz bei “Ausgabe” von **true**.

Einfachere Vorstellung:

WHILE-Programme (wie bislang betrachtet) mit einer Zusatzfunktion **guess**, die einen Booleschen Wert zurückliefert.

Der Aufruf dieser Zusatzfunktion benötigt lediglich einen Zeitschritt.

Ein Wort w (also eine Zahl) wird von so einem WHILE-Programm akzeptiert, wenn es **geeignete Rückgaben** von **guess** gibt, sodass das Programm hält und **true** zurückgibt.

NP-Härte

SAT gehört zu den schwierigsten Problemen in NP.

Das heißt: Wenn SAT in P läge, so auch alle anderen Probleme aus NP.

Ein Problem A heißt *NP-hart*, wenn Folgendes gilt:

Kann man $A \in P$ zeigen, so lägen alle NP-Probleme in P.

Wie beweist man NP-Härte für ein Problem A ?

Man zeigt: Wäre es möglich, A in Polynomzeit zu lösen, so wäre es auch möglich, ein bekanntermaßen NP-hartes Problem B in Polynomzeit zu lösen und mithin alle Probleme aus NP.

Man *reduziert* B auf A , i.Z.: $B \leq_p A$.

Formaler: Seien A und B Sprachen über einem Alphabet E .

Dann heißt B auf A *polynomial reduzierbar*,

wenn es eine in Polynomzeit berechenbare Funktion $f : E^* \rightarrow E^*$ gibt,

so dass für alle $w \in E^*$ gilt: $w \in B \iff f(w) \in A$. Schreibweise: $B \leq_p A$.

Wie schwierig sind Reduktionen?

Kreise im Graphen:

—Pfad, der in dem Knoten endet, in dem er auch beginnt

—Knoten x_1, \dots, x_m mit $x_m = x_1$ und $(x_i, x_{i+1}) \in E$ für $1 \leq i < m$ (bzw. $\{x_i, x_{i+1}\} \in E$ bei ungerichteten Graphen).

- GERICHTETER HAMILTON-KREIS:

Gegeben: gerichteter Graph $G = (V, E)$.

Frage: Gibt es in G Kreis, der alle Knoten genau einmal berührt, d.h. gibt es Permutation (x_1, \dots, x_n) von V , für die x_1, \dots, x_n, x_1 ein Kreis ist?

- UNGERICHTETER HAMILTON-KREIS:

Gegeben: ungerichteter Graph $G = (V, E)$.

Frage: Gibt es in G Kreis, der alle Knoten genau einmal berührt?

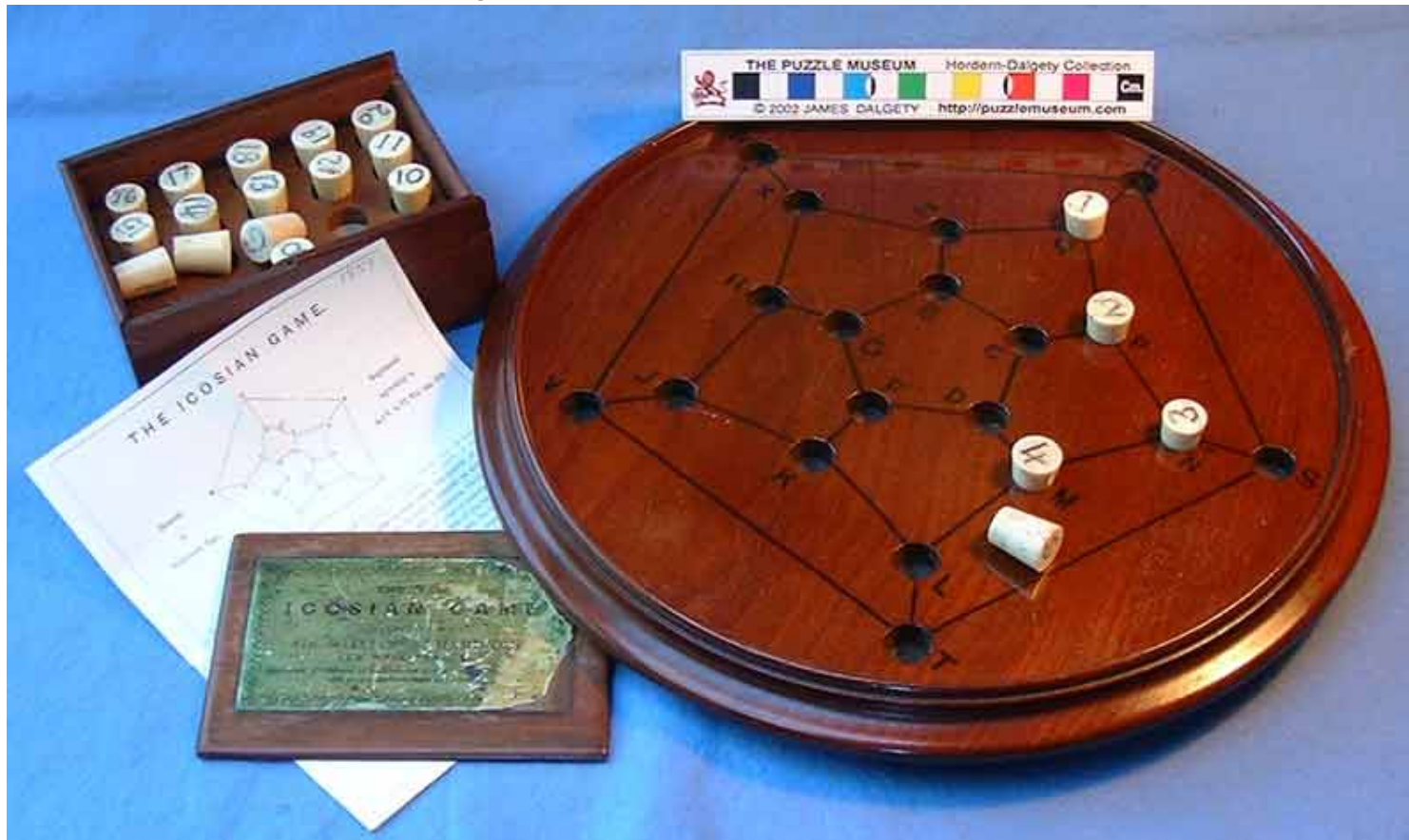
Ein Bei-Spiel... Rösselsprung

42	57	44	9	40	21	46	7
55	10	41	58	45	8	39	20
12	43	56	61	22	59	6	47
63	54	11	30	25	28	19	38
32	13	62	27	60	23	48	5
53	64	31	24	29	26	37	18
14	33	2	51	16	35	4	49
1	52	15	34	3	50	17	36

Diese Springer-Tour wurde von Euler gefunden.

Sie entspricht einem Hamiltonschen Kreis auf einem geeignet definierten (ungerichteten) "Springer-Graphen".

Einschub: Mathematische Spiele; Gelderwerb für Hamilton



Eine aufwändige Reduktion

Satz: $3\text{-SAT}' \leq_p \text{GERICHTETER HAMILTON - KREIS}$

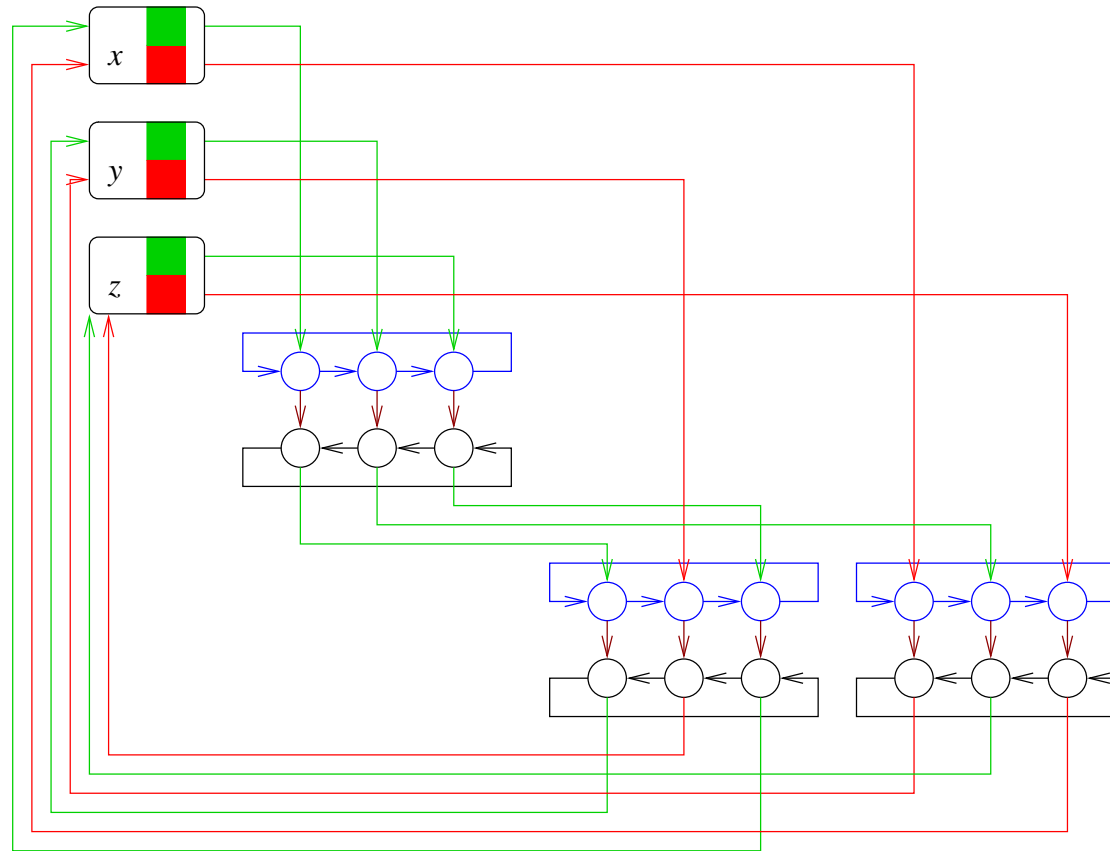
Der formalere Beweis wird in der Vorlesung Komplexitätstheorie im Master-Studium gezeigt.

Die nächsten zwei Folien sollen die Konstruktion lediglich andeuten.

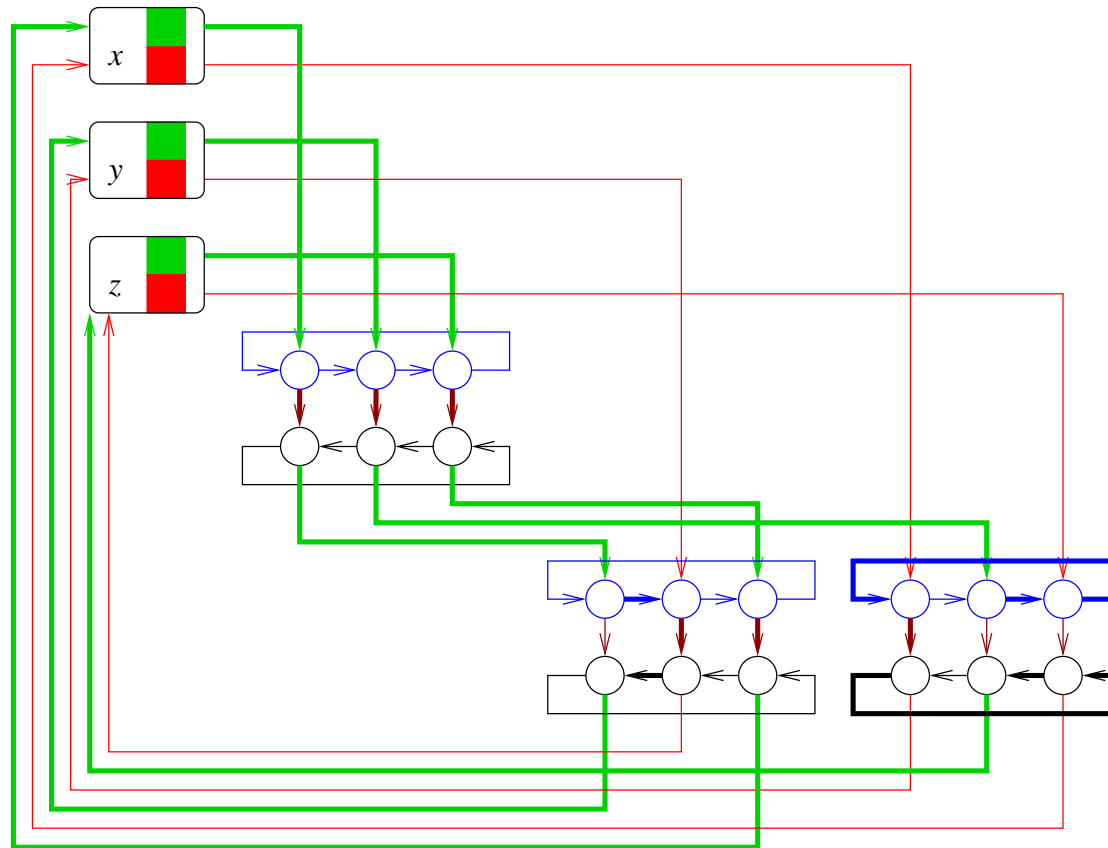
Wichtig wieder:

Bausteine (Gadgets) für Variablenauswahl und Klauselauswertung.

Ein Beispiel für die Konstruktion $w = ((x \vee y \vee z) \wedge (x \vee \bar{y} \vee z) \wedge (\bar{x} \vee y \vee \bar{z}))$



Eine Lösung für das Beispiel $\phi(x) = \phi(y) = \phi(z) = 1$.



TRAVELING SALESMAN:

Gegeben: ungerichteter Graph $G = (V, E)$, Kostenfunktion $f : E \rightarrow \mathbb{N}$, Zahl $k \in \mathbb{N}$.

Frage: Gibt es in G Kreis x_1, \dots, x_m, x_1 , der alle Knoten mindestens einmal berührt, sodass die Summe aller $f(e)$ für die Kanten e im Kreis höchstens k ergibt, d.h. folgender Ungleichung genügt?

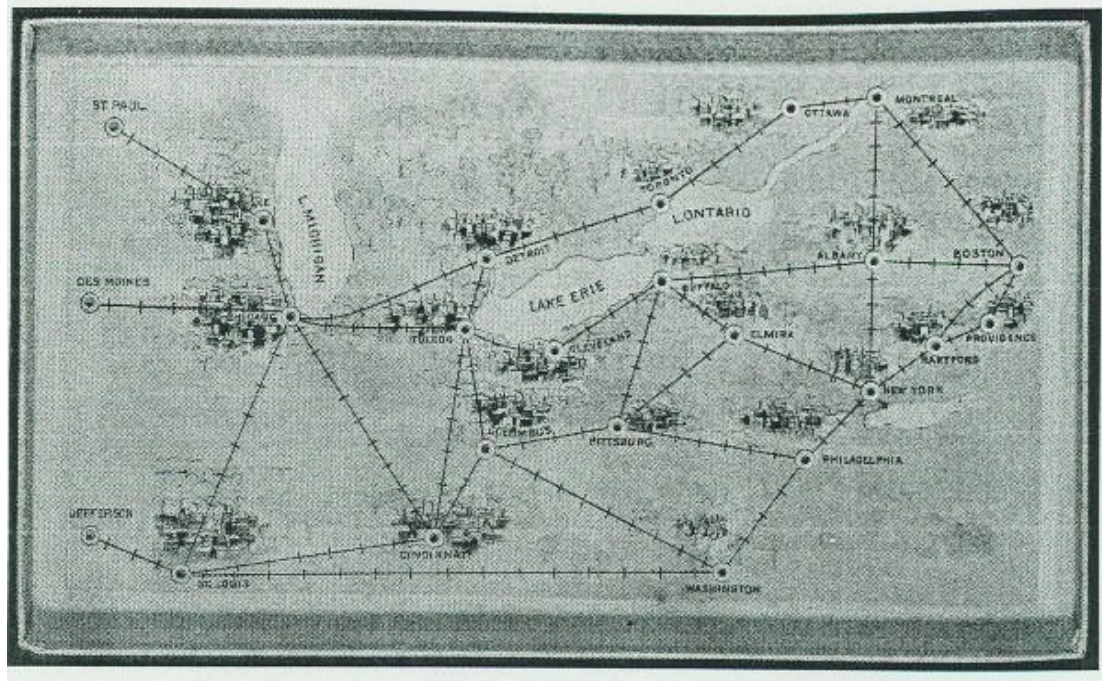
$$\sum_{1 \leq i \leq m} f(x_i, x_{i+1}) \leq k$$

Hinweis: Bei TSP sind “Feinheiten” wie “Mehrfachbesuche” von Knoten unerheblich.

Satz: TSP (insbesondere ohne Mehrfachbesuche) ist NP-vollständig.

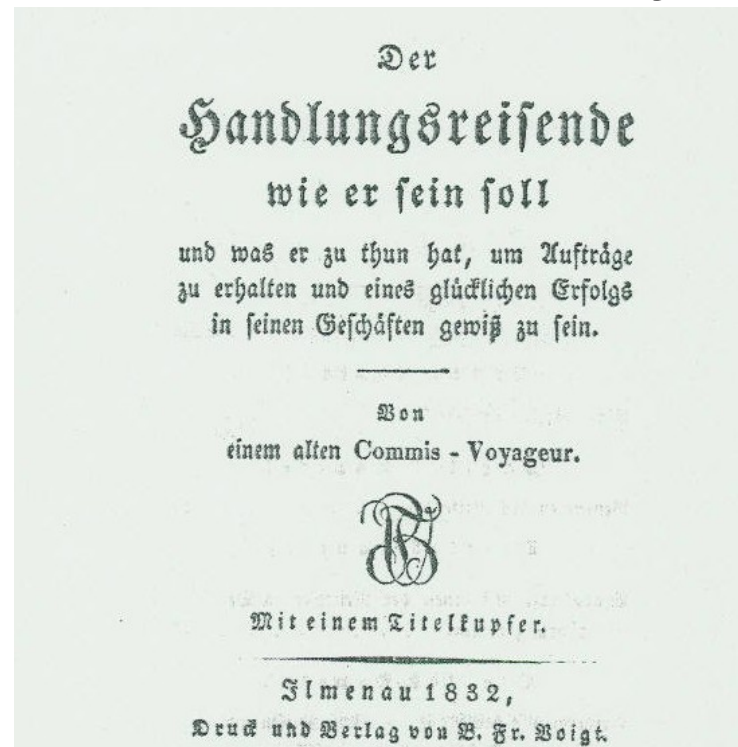
UNGERICHTETER HAMILTON-KREIS kann nämlich trivial als TSP (ohne Mehrfachbesuche) kodiert werden.

Noch ein Spiel... NP-Härte als Geschäftsidee!

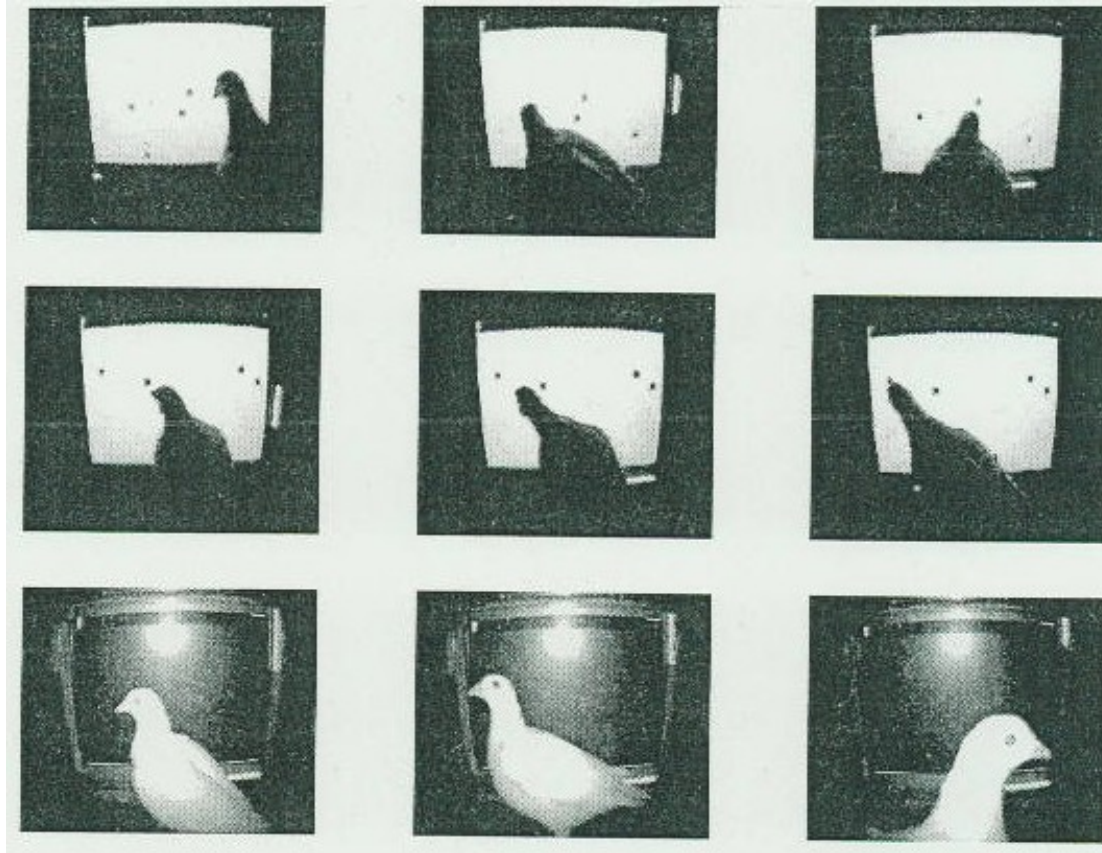


Das Spiel “Commercial Traveller”.
Offensichtlich (WO?) mit Mehrfachbesuchen gemeint.

Vom harten Geschäft der Handelsreisenden zeugen alte Berichte:



Schnellste Visiten interessanter Punkte ... ein Taubenspiel



Wie löst man nun TSP ?

Naiver Algorithmus:

- Untersuche alle Permutationen (d.h. Laufzeit $\Omega(n!)$)...
- Triviale Verbesserung: Starte immer in Stadt 1 (d.h. $\Omega((n - 1)!)$)

Laufzeit (geschätzt, bei 1.000.000 Permutationen pro Sekunde):

n	Zeit
10	0.3 s
11	3.6 s
12	40 s
13	8 m
14	1 h 43 m
15	1 d
16	15 d
17	240 d
18	11 y
19	202 y
20	3836 y

Uminterpretation von TSP:

- Betrachte **TSP** als (kantenbewerteten) Graphen
- Knotenmenge $V = \{1, \dots, n\}$
- Kantenmenge $E = V \times V$, Bewertung: $m_{i,j}$ für Kante $(i, j) \rightsquigarrow$ Matrix M

Teil-Lösungen für **TSP**:

- zu Knoten i und $S \subset V$ setze

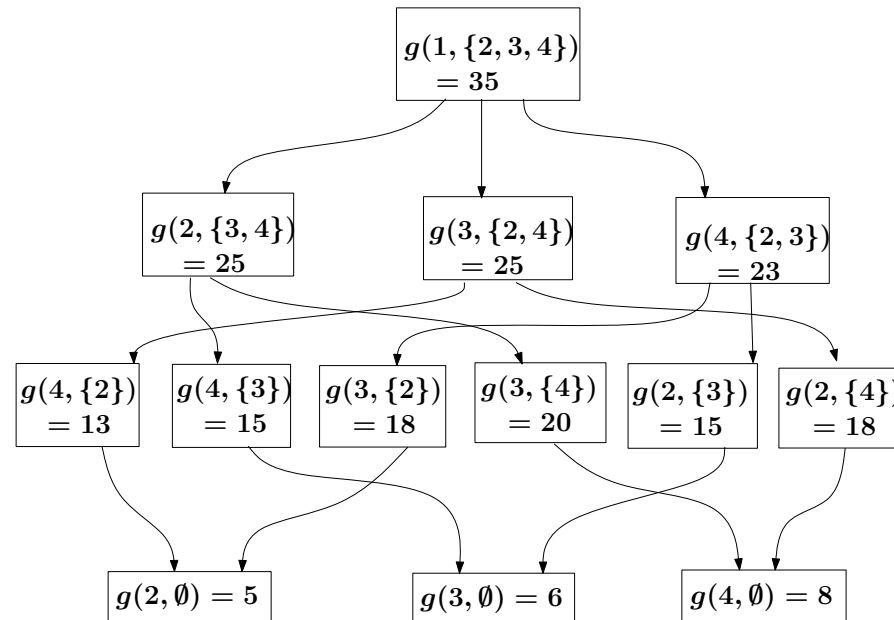
$g(i, S) =$ Gewicht des besten Weges von i nach 1 ,
der jedes $j \in S$ genau einmal berührt

- Dann ist $g(1, V \setminus \{1\})$ gesuchte Lösung des TSP
- Rekursive Beschreibung von g :

$$g(i, S) = \begin{cases} m_{i,1} & S = \emptyset \\ \min_{j \in S} (m_{i,j} + g(j, S \setminus \{j\})) & S \neq \emptyset \end{cases}$$

Beispiel:

$$M = \begin{bmatrix} 0 & 10 & 15 & 20 \\ 5 & 0 & 9 & 10 \\ 6 & 13 & 0 & 12 \\ 8 & 8 & 9 & 0 \end{bmatrix}$$



Rekursive Implementierung \rightsquigarrow 'überflüssige' Auswertungen von g !

‘Dynamisches Programm’ für TSP:

- Bottom-Up Auswertung
- Speicherung der Funktionswerte in Tabelle

Iterativ programmiert:

```
FOR i:=2 TO n DO g[i,∅]=m[i,1];
FOR k:=1 TO n-2 DO
  FOR S, |S|=k, 1∉S DO
    FOR i ∈{2,...,n}\S DO
      berechne g[i,S] nach Formel
berechne g[1,{2,...,n}] nach Formel
```

Aufwand:

- Speicherplatz: Tabelle mit $< n \cdot 2^n$ Einträgen
- Zeit: (Größe der Tabelle) · (Aufwand pro Eintrag), d.h. $n^2 \cdot 2^n$

(Hilfsmittel zum Programmieren von Mengen in C++, z.B. `bitset`)

Gegenüberstellung

Programme zur Implementierung solcher Formeln:

- 1) naiv rekursiv
- 2) mit dynamischem Programmieren

Alternative zu 2): Sukzessiver Tabellenaufbau durch Rekursion;

Vorteil: Nur die tatsächlich benötigten Tabelleneinträge werden berechnet.

Diese Vorgehensweise wird *Memoisierung* genannt

Exkurs: Bitsets in C++

Quelle: www.cplusplus.com/reference/stl/bitset/

Member functions

(constructor)	Construct bitset (public member function)
applicable operator	Bitset operators (functions)

Bit access:

operator[]	Access bit (public member function)
------------	-------------------------------------

Bit operations:

set	Set bits (public member function)
reset	Reset bits (public member function)
flip	Flip bits (public member function)

Bitset operations:

to_ulong	Convert to unsigned long integer (public member function)
to_string	Convert to string (public member function)
count	Count bits set (public member function)
size	Return size (public member function)
test	Return bit value (public member function)
any	Test if any bit is set (public member function)
none	Test if no bit is set (public member function)


```

/* 1) Naiv rekursiv */
#include <bitset>
#include <iostream>
#include <iomanip>
using namespace std;
/* Achtung: V=0,1,...,n-1
   Modifikation: Nicht pi(1)=1 sondern pi(n)=n, damit S nur aus {0,1,...,n-2}
*/
unsigned long formel(
    unsigned int n, unsigned int m[],
    unsigned int i, bitset<30> S){
    bitset<30> S2;
    unsigned int minimum=2000000000, m2;
    if (S.none()) return m[i+n*(n-1)] ;
    else {
        for (unsigned j=0; j<n-1; j++){ if (S.test(j)){
            S2 = S;    S2.set(j,0);
            m2 = m[i+n*j] + formel(n,m,j,S2);
            if (m2 < minimum) minimum = m2;
        }
    }
    return minimum;
}
};

```

```

int main(){
    unsigned int n;
    cin >> n;
    unsigned int zpn = 1<<(n-1);
    unsigned int m[n*n];
    cout << "Parameter: " << n << ", Teilmengen: " << zpn;

    for ( unsigned int i=0; i<n;    i++ )
        for ( unsigned int j=0; j<n; j++ ) m[i+n*j]      = 4;
    for ( unsigned int i=0; i<n;    i++ ) m[i+n*i]      = 0;
    for ( unsigned int i=0; i<n-1; i++ ) m[i+n*(i+1)] = 2;
    m[n-1 + n*0] = 2;

    cout << "Resultat: " << formel(n,m,n-1, zpn-1);
}

```

```

/* 2) Dynamisches Programm */
#include <bitset>
#include <iostream>
#include <iomanip>
using namespace std;
/* Achtung: V=0,1,...,n-1
   Modifikation: Nicht pi(1)=1 sondern pi(n)=n, damit S nur aus {0,1,...,n-2}
*/
unsigned long formel(
    unsigned int n, unsigned int m[], unsigned int g[],
    unsigned int i, bitset<30> S){
    bitset<30> S2;
    unsigned int minimum=2000000000, m2;
    if (S.none()) return m[i+n*(n-1)] ;
    else {
        for (unsigned j=0; j<n-1; j++){ if (S.test(j)){
            S2 = S;    S2.set(j,0);
            m2 = m[i+n*j] + g[j+n*S2.to_ulong()];
            if (m2 < minimum) minimum = m2;
        }
    }
    return minimum;
}
};

```

```

int main(){
    unsigned int n;
    cin >> n;
    unsigned int zpn = 1<<(n-1);
    unsigned int m[n*n], g[n*zpn];
    cout << "Parameter: " << n << ", Teilmengen: " << zpn;
    for ( unsigned int i=0; i<n; i++ )
        for ( unsigned int j=0; j<n; j++ ) m[i+n*j] = 4;
    for ( unsigned int i=0; i<n; i++ ) m[i+n*i] = 0;
    for ( unsigned int i=0; i<n-1; i++ ) m[i+n*(i+1)] = 2;
    m[n-1 + n*0] = 2;

    for(unsigned int i=0; i<n-1;i++)
        g[i+n*0] = formel(n,m,g,i,0);
    for (unsigned int k=1; k<= n-2; k++){
        cout << k << "...";
        for (unsigned int iS=1; iS< zpn;iS+=1) {
            bitset<30> S(iS);
            if (S.count()==k) {
                for ( unsigned int i=0; i<n-1;i++)
                    if (!S.test(i)){
                        g[i+n*iS]=formel(n,m,g,i,iS);
                    } } } }
    cout << "Resultat: " << formel(n,m,n-1, zpn-1);
}

```

Vergleich der Laufzeiten:

(Intel CoreDuo T2400, 1.83GHz, g++ -O2, ulimit -s unlimited)

n	rekursiver Algorithmus ($\approx (n-1)!$)	dyn.Prog, Zeit ($\approx n^2 \cdot 2^n$)	dyn.Prog, Speicher ($\approx n \cdot 2^n$)
10	0.01 s	< 0.01 s	?
11	0.5 s	< 0.01 s	?
12	6 s	< 0.01 s	?
13	74 s	< 0.01 s	?
14	1000 s	0.015 s	?
16	?	0.05 s	5 MB
18	?	0.3 s	12 MB
20	?	1.2 s	43 MB
22	?	6 s	180 MB
24	?	28 s	770 MB

Leichte Reduktion des Speichers auf Kosten der Zeit möglich:

- für $g(i, S)$ nur $g(j, S')$ mit $|S'| = |S| + 1$ benötigt
- ca. *halber* Speicherbedarf bei $n = 24$...

RUCKSACK

- *Gegeben:* Natürliche Zahlen $a_1, a_2, \dots, a_k, A; w_1, \dots, w_k, W \in \mathbb{N}$
- *Gefragt:* Gibt es eine Teilmenge $J \subseteq \{1, 2, \dots, k\}$ mit

$$\sum_{i \in J} a_i \geq A \quad \wedge \quad \sum_{i \in J} w_i \leq W$$

Spezieller: SUBSET SUM

- *Gegeben:* Natürliche Zahlen $a_1, a_2, \dots, a_k, b \in \mathbb{N}$
- *Gefragt:* Gibt es eine Teilmenge $J \subseteq \{1, 2, \dots, k\}$ mit

$$\sum_{i \in J} a_i = b$$

Satz: SUBSET SUM und somit RUCKSACK ist NP-vollständig.

Die Mitgliedschaft in NP ergibt sich durch einfaches Raten der Menge J.

Zum Härte-Beweis reduzieren wir 3-SAT auf SUBSET SUM.

Die formale Darstellung des Beweises wäre wieder zu aufwändig für diese Veranstaltung.

Eine Beispielskizze soll einen Eindruck vermitteln.

Beispiel:

$$F = (x_1 \vee \neg x_3 \vee x_5) \wedge (\neg x_1 \vee x_4 \vee x_5) \wedge (\neg x_2 \vee \neg x_2 \vee \neg x_5)$$

mit $m = 3$, $n = 5$ und

$v_1 = 100\ 10000$	$v'_1 = 010\ 10000$
$v_2 = 000\ 01000$	$v'_2 = 002\ 01000$
$v_3 = 000\ 00100$	$v'_3 = 100\ 00100$
$v_4 = 010\ 00010$	$v'_4 = 000\ 00010$
$v_5 = 110\ 00001$	$v'_5 = 001\ 00001$
$c_1 = 100\ 00000$	$d_1 = 200\ 00000$
$c_2 = 010\ 00000$	$d_2 = 020\ 00000$
$c_3 = 001\ 00000$	$d_3 = 002\ 00000$

Die Zahl b ist gegeben durch $4\dots 41\dots 1$ (m -mal die Zahl 4, n -mal die 1 im Dezimalsystem).
Eine geeignete Zahlauswahl entspricht nun einer erfüllenden Belegung.
Die Zahlen c_i bzw. d_i dienen lediglich zum "Auffüllen".

Dynamisches Programmieren; weiteres Beispiel: Rucksack-Problem

- Gegeben: $W \in \mathbb{N}$, Vektoren $(a_1, \dots, a_k), (w_1, \dots, w_k) \in \mathbb{N}^k$
- Interpretation: k Objekte mit
 - Werten/Kosten/Gewinne (a -Vektor)
 - Gewichten (w -Vektor)
 - (Gewichts-)Kapazität W
- Gesucht: Wie groß kann der 'Wert' $\sum_{i \in J} a_i$ einer Teilmenge J von Objekten werden, deren Gewicht $\sum_{i \in J} w_i$ nicht größer als die Schranke W ?
- Formal: bestimme

$$\max\left\{\sum_{i \in J} a_i \mid J \subseteq \{1, \dots, k\} \wedge \sum_{i \in J} w_i \leq W\right\}$$

Formulierung von Teil-Lösungen:

- bei $k = 1$ (Wert a_1 , Gewicht w_1 , Schranke W):
Lösung trivial:
 - a_1 , falls $w_1 \leq W$
 - 0 , falls $w_1 > W$
- bei $k > 1$ Objekten: Teste zwei Möglichkeiten:
 - Objekt k gehört zu optimaler Menge J :
 J nutzt Teil-Lösung $J' \subseteq \{1, \dots, k-1\}$ mit Schranke $W - w_k$
 - Objekt k gehört nicht zu optimaler Menge J :
 J ist identisch zu Teil-Lösung $J' \subseteq \{1, \dots, k-1\}$ mit Schranke W ,

Daher setze

$$a(i, h) := \begin{cases} \text{maximaler Lösungswert} \\ \text{für erste } i \text{ Objekte bei Schranke } h \end{cases}$$

mit rekursiver Formulierung

$$a(i, h) = \begin{cases} 0 & i = 0 \\ a(i-1, h) & i > 0 \wedge h < w_i \\ \max \left\{ \begin{array}{l} a(i-1, h), \\ a(i-1, h-w_i) + a_i \end{array} \right\} & \text{sonst} \end{cases}$$

Dynamisches Programm dazu:

- verwende Tabelle für $a(i, h)$ mit $0 \leq i < k$ und $0 \leq h \leq W$

%

```
FOR i:=0 TO k-1 DO
  FOR h:=0 TO W DO
    berechne a(i, h) nach Formel
```

```
berechne a(k, W) nach Formel
```

- Speicherplatz: $k \cdot (W+1)$ (optimierbar zu $2(W+1)$)
- Zeitaufwand: $k \cdot (W+1)$.
(Aufwand für Formelauswertung)

Uniformes Kostenmaß:

- Aufwand $O(k \cdot W)$, d.h. linear in k
- Bei 'beschränktem' W ist Rucksack also **polynomiell!**

Wichtig also: betrachte auch $W!$

- falls W b Bits hat: Aufwand $O(k \cdot 2^b)$, d.h. **exponentiell** in b
- vgl. Reduktion 3-KNF \mapsto RUCKSACK

- erzeugt Rucksackproblem mit "vielen Bits"
- dynamisches Programm hat hier exponentielle Komplexität!

Alternative Vorgehensweise:

- Betrachte Teil-Lösungen für Kosten (und nicht für Gewichte)!
- definiere $g(i, v) :=$ minimales Gewicht für Mengen von Objekten aus $\{1, \dots, i\}$, die zu den Kosten v führen
- dann wieder rekursiv $g(i, v)$ über $g(j, v')$ mit $j < i$ definierbar
- setze dabei insbesondere $g(0, 0) = 0$ und $g(0, v) = \infty$ für $v > 0$
- Einzelheiten: Übung...